

О Т З Ы В
на автореферат диссертации
Пибаева Игоря Александровича по теме
«Конституционно-правовой статус светского государства в России и
Италии: сравнительно-правовое исследование»
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.02 – конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право

Российское общество все большее внимание уделяет вопросам конфессиональных отношений. В связи с чем возникает насущная потребность исследования и надлежащей оценки светскости государства в современных условиях. Правовое регулирование и правоприменительная практика в России ставят множество вопросов по реализации прав верующих, взаимодействию церкви и власти и т.д., решить которые невозможно без учета как исторического, так и мирового (зарубежного) опыта. Сказанное предопределило как сферу научного интереса соискателя, так и актуальность темы докторской диссертации Пибаева Игоря Александровича.

Заявленная цель докторской диссертации достигается путем решения, поставленных задач (с. 6-7). Докторантом раскрыты нормативная и эмпирическая основы, методологическая база, а также определены объект и предмет исследования. Но при этом некоторые сомнения вызывает отнесение ряда источников к числу компонентов нормативной и эмпирической основ исследования (послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации и др.).

Следует отметить удачное структурное построение докторской диссертации: от научного осмысления историко-теоретических аспектов становления России и Италии как светских государств (глава 1) автор последовательно переходит к анализу конституционно-правовых основ светского государства (глава 2) и практики взаимодействия государства и религиозных объединений в России и Италии (глава 3).

Ряд предложений автора является целесообразным и обоснованным, их значимость не вызывает сомнений. Так, следует позитивно оценить и поддержать предложения, идеи и выводы, посвященные:

- выявленным формам отношений между государством и религиозными объединениями;
- содержанию светскости государства в условиях модернизации общества;
- разноуровневости систем отношений между государством и конфессиями в России и Италии;
- оценке роли Парламента Италии в установлении прав

конфессиональных групп;

- классификации религиозных публичных мероприятий;
- введению в научный оборот ряда конституционно-правовых категорий и конструкций; и др.

Наиболее интересной видится попытка докторанта доказать, что «...в понимании всех конфессий светскость государства не может означать исключение религии из публичного пространства, а наоборот, - устанавливает сферы взаимодействия...» (с. 23).

Практическая значимость докторантурского исследования выражается в том, что теоретические положения, содержащиеся в тексте работы, могут быть положены в основу совершенствования правовых актов и правоприменительной практики в сфере светскости государства (как в России, так и в зарубежных странах).

Вместе с тем, высоко оценивая докторантурское исследование И.А. Пибаева, следует отметить содержащиеся в нем неточности и спорные положения:

1. Несколько дискуссионным видится утверждение, что в России исторически обусловлен статус вероучения Русской Православной Церкви как государственного (п. 4 положений и выводов, выносимых на защиту). Подобные утверждения для Российской Федерации не могут считаться корректными в независимости от предложенных обоснований.

2. Спорно признание выделения государственных средств на содержание религиозных памятников истории и культуры мерой поддержки религиозных объединений (п. 5 положений и выводов, выносимых на защиту). Полагаю, что такие усилия государства, скорее преследуют иную цель.

3. К сожалению, на всем протяжении работы, при оценке конституционного закрецления признаков (свойств) светского государства (светскости государства) в России и Италии, автор упускает такой важный отличительный фактор как то, что светское государство в России является одной из основ конституционного строя, а не просто конституционной нормой.

4. Следует отметить, что исследователь некорректно использует терминологию законодательства об образовании в Российской Федерации (параграф первый третей главы «Проблемы преподавания религиозных дисциплин в светских образовательных учреждениях»), что несколько снижает высокий уровень докторантурского исследования.

В целом, автореферат дает представление о диссертации как о завершенном исследовании, которое имеет четкую структуру и конкретное содержание, предопределенные целью и задачами работы. Материал изложен на достаточно высоком уровне, работа показывает вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическую значимость результатов исследований.

Изложенное позволяет сделать вывод, что работа Пибаева Игоря Александровича по теме «Конституционно-правовой статус светского государства в России и Италии: сравнительно-правовое исследование», отвечает всем критериям, которым должно отвечать исследование, представленное на соискание ученой степени, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Начальник учебного отдела
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент

Сергей Александрович Пунтус

почтовый адрес: 660131, г. Красноярск,
ул. Рокоссовского, 20
электронная почта: puntus_sergey@mail.ru
телефон: 8-908-026-44-79

Подпись С.А. Пунтуса заверяю.

Начальник отделения делопроизводства и режима
ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»

О.Г. Егоров

