

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.03
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26 сентября 2016 года протокол № 45

**о присуждении Ерпылёву Ивану Владимировичу, гражданину Российской
Федерации, учёной степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Реализация института допустимости доказательств в уголовном процессе и правоохранительной деятельности России и зарубежных государств (сравнительно-правовой анализ)» по специальностям 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность и 12.00.09 – Уголовный процесс принята к защите 30 мая 2016г. (протокол № 41) диссертационным советом Д 503.001.03 на базе Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, дом 34, приказ о создании диссертационного совета № 75/нк от 15 февраля 2013 г.)

Соискатель Ерпылёв Иван Владимирович, 1989 года рождения, в 2011 году окончил очное отделение Оренбургского филиала Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина (в настоящее время – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина) по специальности юриспруденция. Обучался в заочной аспирантуре Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» с 1 января 2012 года по 1 января 2016 года. В настоящее время работает ведущим юрисконсультантом в ООО «ЮрСфера».

Диссертация выполнена в Центре сравнительно-правовых исследований Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель: кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела зарубежного конституционного, административного, уголовного законодательства и международного права ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ» **Семькина Ольга Ивановна.**

Официальные оппоненты: Александров Александр Сергеевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (603950, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, д.3);

Лифанова Лилия Геннадьевна, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики Ставропольского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» (355035, Ставрополь, пр-т Кулакова, 43);

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации» (г. Москва) в своем положительном заключении, подготовленном доцентом кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидатом юридических наук, подполковником юстиции Золотухиной Н.В. и подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета Российской Федерации», полковником юстиции А.М. Новиковым, указала, что диссертационное исследование на тему «Реализация института допустимости доказательств в уголовном процессе и правоохранительной деятельности России и зарубежных государств (сравнительно-правовой анализ)» соответствует критериям, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года, а его автор Ерпылёв Иван Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» и 12.00.09 – «Уголовный процесс». В критической части заключения отмечена необходимость формулировки более консолидированного определения допустимости доказательств в уголовном процессе; некоторые положения, приведенные в работе, касающиеся разъяснения прав непрофессиональным участникам уголовного процесса, устарели и не соответствуют новым реалиям их применения, а также не подтверждены практическими примерами. Выражается несогласие с предложениями автора по внедрению элементов материальных требований к допустимости

доказательств в уголовном процессе России ввиду нецелесообразности их практической реализации. Обращено внимание, что не проанализирован институт преюдиции в уголовном процессе решений, принятых в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства, отсутствует эмпирическое исследование проблемных вопросов.

Соискатель имеет 19 опубликованных статей по теме диссертации общим объемом 4,92 п.л., в том числе 3 статьи в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Ерпылёв И.В. Формализованный и материальный подход к реализации допустимости доказательств в уголовном процессе // Lex Russica. – 2010. № 5. – 0,21 п.л.;

2. Ерпылёв И.В. Методология сравнительно-правового исследования // Евразийский юридический журнал. – 2014. № 6. – 0,39 п.л.;

3. Ерпылёв И.В. Развитие идеи о допустимости уголовно-процессуальных доказательств в уголовном процессе России до 1864 года // История государства и права. – 2014. № 21. – 0,53 п.л.;

4. Ерпылёв И.В. Расширение присутствия элементов материального подхода к реализации допустимости доказательств в российском уголовном процессе // Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию доктора юридических наук, профессора З.З. Зинатуллина «Проблемы уголовно-процессуальной науки XXI века». – Ижевск, 2013. – 0,53 п.л.,

5. Ерпылёв И.В. Понятие о допустимости уголовных доказательств в отечественной науке и практике второй половины XIX века // Судебная власть и уголовный процесс. – 2014. № 3. – 0,23 п.л.).

На диссертацию поступили положительные отзывы:

1) официального оппонента, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», д.ю.н., профессора **А.С. Александрова**, в критической части отзыва которого отмечена непоследовательность автора в вопросе о том, гарантирует ли институт допустимости достоверность и относимость доказательств; выражается несогласие с положением, согласно которому судебная модель признания сведений

доказательствами является признаком только англосаксонской системы права; указано на недостаточное внимание анализу института допустимости доказательств в странах ближнего зарубежья, выражается несогласие с позицией автора о том, что материальный подход к допустимости доказательств может быть в полной мере реализован только в странах с высоким уровнем правовой культуры. По мнению оппонента, автор так и не предложил своей формулы допустимости доказательств, либо основные правила о допустимости, которые следует ввести в отечественный уголовный процесс. Также полагается ошибочным суждение диссертанта об оптимальности процессуальной самостоятельности органов предварительного расследования. Подчеркнута необходимость формулирования положений об эмпирической базе исследования и возможности ее применения к разработке данной темы. Выдвинуто замечание к терминологии: автор наряду с употреблением термина «реализация института допустимости» использует также «реализация допустимости»;

2) официального оппонента, профессора кафедры криминалистики Ставропольского филиала ФГКОУ ВО «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», к.ю.н., доцента **Л.Г. Лифановой**. В отзыве указывается на желательность эмпирических методов исследования, в том числе, исследование мнения практических работников по вопросам предлагаемой автором терминологии; неясность критерия отбора стран для исследования; отсутствие алгоритма исследования норм зарубежного законодательства. Отмечается непоследовательность отношения автора к институту понятий. Указывается, что допущены неточности по поводу допустимости доказательств, полученных до возбуждения уголовного дела; автором не учтено, что следователь не выносит отдельного процессуального акта о признании доказательства недопустимым;

3) доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин Международного юридического института, к.ю.н., доцента, профессора Российской Академии Естествознания **О.Ю. Шадрина**, в отзыве которого указывается на желательность оговорки «как правило» при утверждении о том, что требования к доказательствам в уголовном процессе стран с континентальной системой права являются формализованными, а в странах с англосаксонской системой права правила о допустимости касаются и содержания доказательства, поскольку в диссертационном исследовании приводятся факты, свидетельствующие о наличии и формализованных, и материальных требований к допустимости доказательств практически в праве каждого исследованного государства;

4) заведующей отделом проблем уголовного производства Российского государственного университета правосудия, к.ю.н., доцента **О.В. Качаловой**. В отзыве приводится замечание относительно того, что позиция, изложенная в диссертационном исследовании, о том, что признание доказательства недопустимым является уголовно-процессуальной санкцией, нуждается в определении круга субъектов, правомочных применять данную санкцию, а также последствия ее применения для тех участников уголовного судопроизводства, чьи действия привели к признанию доказательства недопустимым;

5) судьи Верховного Суда РФ, к.ю.н., доцента, заслуженного юриста РФ **П.Е. Кондратова**, в отзыве которого указано на некоторую необоснованность суждений автора относительно того, что разрешение вопроса о допустимости доказательства должно следовать немедленно после выражения одной из сторон уголовного процесса сомнений в его допустимости, кроме того, в диссертации (по крайней мере, в автореферате) не всегда четко определяется соотношение понятий допустимости, достоверности и достаточности доказательств;

6) доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Института экономики, управления и права ГОУ ВО МО МГОУ, к.ю.н., доцента **Н.Л. Емелькиной**, в отзыве которой ставится вопрос к диссертанту о его позиции относительно необходимости института понятий в уголовном процессе, а также содержится замечание о том, что в случае устранения зависимости приобщения доказательств к материалам уголовного дела на досудебной стадии уголовного процесса от волеизъявления следователя возможны злоупотребления со стороны защиты по приобщению к материалам дела неотносимых и недопустимых доказательств; не указано кем и в каком порядке должен разрешаться вопрос о допустимости таких доказательств;

7) доцента кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО (У) МИД России, к.ю.н. **В.В. Дубровина**, в отзыве которого отмечается, что требует уточнения авторская позиция о содержании «презюмции незаконных действий следователя», так как подобное положение ставит под сомнение возможность совершения следователем законных действий при производстве по уголовному делу; кроме того, необходимо детально обосновать позицию автора, изложенную в положении, выносимом на защиту, № 8, согласно которому признание доказательства недопустимым является уголовно-процессуальной санкцией, поскольку негативные последствия признания доказательства недопустимым связаны с невозможностью вынести законный и обоснованный приговор по делу, кроме того,

ответственность будет наступать не у лиц, которые допустили нарушение при собирании доказательства (следователя), а у других лиц, которые не смогут использовать доказательство в суде (государственный обвинитель);

8) заведующего кафедрой прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, д.ю.н., профессора **А.Г. Халиулина**, в отзыве которого отмечена спорность утверждения о том, что признание доказательства недопустимым является уголовно-процессуальной санкцией, поскольку неблагоприятные последствия, на которые указывает автор («невозможность ссылаться на факты, установленные с использованием недопустимого доказательства») преследуют не цель наказания стороны уголовного процесса, представившей доказательство, признанное недопустимым, а общие цели уголовного судопроизводства, в том числе, вынесение законного и обоснованного решения.

Все поступившие отзывы содержат оговорку о том, что наличие дискуссионных моментов характерно для любого научного исследования, приведенные замечания носят частный либо дискуссионный характер, не влияют на общее положительное впечатление от диссертационного исследования и не умаляют высокой теоретической и практической ценности диссертационного исследования И.В. Ерпылёва.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высоким уровнем их компетентности по тематике диссертации, что подтверждается научными исследованиями и обширным научно-практическим опытом в сфере изучения института допустимости доказательств в уголовном процессе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция реализации допустимости доказательств в уголовном процессе с выходом за рамки научно-практической парадигмы одного государства, в том числе, в научный оборот введен термин «реализация института допустимости доказательств»;

предложен авторский подход к методологии сравнительно-правового исследования, проведено сравнительно-правовое исследование института реализации допустимости доказательств в уголовном процессе России и зарубежных государств;

рассмотрена реализация института допустимости доказательств в уголовном процессе России в ретроисторической перспективе;

выделены и изучены два подхода к реализации допустимости доказательств в конкретных уголовно-процессуальных системах: формализованный и материальный, их признаки и значение для правоохранительной деятельности;

исследованы процедуры решения вопроса о допустимости доказательств в уголовном процессе как важной части правоохранительной деятельности.

Диссертантом были результативно использованы общенаучные методы познания, такие как метод анализа, синтеза, системного и функционального подхода, а также ряд частно-научных методов: конкретно-исторический метод, метод сравнительно-правового анализа.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что полученные в рамках диссертационного исследования научные положения и теоретические выводы будут способствовать дальнейшему развитию доктрины и законодательства Российской Федерации в области регулирования допустимости доказательств в уголовном процессе, а также могут быть использованы в правоприменительной и законотворческой деятельности, в частности, при применении ст. 455 УПК РФ об использовании доказательств, полученных в соответствии с уголовно-процессуальным законом других государств.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что выявлены законодательные пробелы и проблемы правоприменения в сфере регулирования допустимости доказательств в уголовном процессе России, на основе анализа данных проблем сформулированы предложения по внедрению в уголовный процесс России материальных критериев допустимости доказательств. Следует отметить большой объем впервые введенных в научный оборот данных о правилах допустимости доказательств в зарубежных государствах, которые могут быть использованы в законотворческой, а также в преподавательской деятельности.

Личный вклад соискателя состоит в исследовании и интерпретации автором диссертации положений о допустимости доказательств в зарубежных государствах, обобщении данной информации, выдвижении теоретических положений о причинах возникновения, основных признаках и возможности применения в российском уголовном процессе формализованного и материального подхода к реализации допустимости уголовно-процессуальных доказательств. Автором подготовлены публикации по теме выполненной работы, результаты исследования были предметом обсуждения на международных и всероссийских научных конференциях.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается

последовательностью и непротиворечивостью исследования, релевантностью выводов, изложенных в работе, ранее полученным результатам и научным суждениям; проверяемостью результатов, единой концепцией реализации допустимости уголовных доказательств, последовательно раскрываемой в диссертационном исследовании.

Диссертационный совет пришёл к выводу о том, что диссертация «Реализация института допустимости доказательств в уголовном процессе и правоохранительной деятельности России и зарубежных государств (сравнительно-правовой анализ)» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и принял решение присудить Ерпылёву Ивану Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 20 человек, из них 19 докторов наук (в том числе 5 докторов наук по специальности 12.00.11 - «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность», 4 доктора наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс»), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, и 4 человек, дополнительно введенных на разовую защиту, проголосовали: «за» присуждение учёной степени - 20, «против» присуждения учёной степени - 0, недействительных бюллетеней - 0.