

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.04,
Созданного на базе Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», учредитель – Правительство Российской Федерации, по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 28.09.2022 г. № 13

О присуждении Токолову Александру Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Правовое регулирование информационных отношений в сфере оборота цифровых финансовых активов» по специальности 12.00.13 – Информационное право принята к защите 27 июля 2022 г. (протокол № 8) диссертационным советом Д 503.001.04, созданным на базе Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель - Правительство Российской Федерации, адрес: 117218 Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34, приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 09.04.2013 г. № 192/нк).

Соискатель Токолов Александр Владимирович, 23 декабря 1971 года рождения, в 2007 г. с отличием окончил автономную некоммерческую организацию высшего образования «Национальный институт им. Екатерины Великой» (программа – специалитет, направление – юриспруденция).

Соискатель освоил программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре ФГБОУ «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» в 2019 году (очная форма), работает в должности заместителя начальника отдела в ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя».

Диссертация выполнена на кафедре информационного права, информатики и математики ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», учредитель – Министерство юстиции Российской Федерации.

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор Морозов Андрей Витальевич, ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», заведующий кафедрой информационного права, информатики и математики.

Официальные оппоненты:

Ковалева Наталия Николаевна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой информационного права и цифровых технологий ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»;

Азаров Михаил Сергеевич, доцент кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»;

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева» (630090, Свердловская обл, г. Екатеринбург, Комсомольская улица, 21), в своем положительном отзыве, подписанном Кузнецовым Петром Уваровичем, д.ю.н., профессором, заведующим кафедрой информационного права, утвержденном ректором, академиком, д.ю.н., профессором Бубликом В.А., указала, что: 1) определяя понятие «цифровые финансовые активы», автор гипотетично выделяет такой существенный его признак, как «математический код», однако не раскрывает его содержание. Кроме того, сам термин «цифровые финансовые активы» не соотносится с такими однопорядковыми понятиями, как «электронная подпись» и «цифровые права», существенным признаком которых также является информация в цифровой форме и математический код; 2) соискатель предлагает авторское определение понятия «криптовалюта» и указывает, что криптовалюта – это «вид цифровых финансовых активов, особая разновидность электронного платёжного средства». Однако в соответствии с действующим законодательством, а именно с Федеральным законом от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», криптовалюта не является цифровым финансовым активом, а представлена как «цифровая валюта». Кроме того, криптовалюту запрещено использовать в качестве средства платежа и встречного представления, следовательно, признак «разновидность электронного платёжного средства», предлагаемый соискателем, требует дополнительных пояснений; 3) автор предлагает классификацию цифровых финансовых активов «по цели применения в информационной среде» и выделяет следующие: криптоактивы, криптовалюты, платформы, служебные токены, инвестиционные токены, криптотовары, токены приложений, стабильные криптовалюты. Данное деление, во-первых, не соответствует легально закрепленной трактовке «цифровой финансовый актив», поскольку оно не охватывает понятия «криптовалюта», «криптововар», «служебный токен», «стабильная криптовалюта», во-вторых, в данной классификации присутствует формулировка «платформа», которая логически и семантически не соотносится с остальными и не служит разновидностью цифрового финансового актива; 4) соискатель предлагает подход, в соответствии с которым «безопасный оборот криптоактивов в информационной среде возможен только при их включении в легальный информационный оборот через заключение гражданско-правовых договоров», однако в диссертации недостаточно полно раскрыта форма, содержание, порядок заключения подобных договоров, а также его стороны. Рекомендовано дополнительно аргументировать предлагаемый авторский подход; 5) А.В. Токолов указывает, что «Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

не распространяется на иностранные блокчейны и токены на их основе». В связи с этим следует признать, что вопрос правового режима большинства токенов и криптовалют абсолютно не разрешен, поскольку они являются, как правило, продуктами деятельности зарубежных IT компаний. Следовательно, в данном положении соискатель, говоря о пространстве действия отечественного законодательства, сужает его предмет; б) автор отмечает, что правовая регламентация криптовалюты возможна через признание ее в качестве информации, на которую распространяется исключительное вещное право, однако «исключительное вещное право» - правовая конструкция, которая, во-первых, отсутствует в отечественном гражданском законодательстве, во-вторых, противоречит невещественной природе информации как таковой, в связи с чем, распространение на нее каких-либо вещных прав невозможно;

Соискатель имеет 14 опубликованных научных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 научных работ общим объемом 2,75 печатных листов, из них в рецензируемых научных изданиях ВАК опубликовано 13 работ.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации: Особенности применения блокчейн-технологии в цифровой экономике / А.В. Токолов // Вестник экономической безопасности. – 2018. № 4. – С. 259-261 (0,2 п.л.); Блокчейн-технология в механизме преступлений в интернет-пространстве / А.В. Токолов // Расследования преступлений: проблемы и пути их решений. – 2019. – № 3(25). – С. 149-152 (0,2 п.л.); Правовой механизм заключения сделок с использованием технологии блокчейн / А.В. Токолов // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 3. – С. 189-191 (0,2 п.л.); Блокчейн-технология в обеспечении кибербезопасности государства / А.В. Токолов // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 5. – С. 221-225 (0,2 п.л.); Особенности правового регулирования технологии блокчейн / А.В. Токолов // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 1. – С. 149-151 (0,2 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента Н.Н. Ковалевой, д.ю.н., профессора, заведующей кафедрой информационного права и цифровых технологий ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», имеющий положительный характер, в котором отмечаются следующие дискуссионные положения: *во-первых*, исследователь в положении № 5, выносимом на защиту, предлагает отразить в Федеральном законе от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» понятие «криптовалютная система» и классифицировать цифровую валюту для разграничения её типов. Однако в дальнейшем в данном положении № 5 предлагается только авторская дефиниция «криптовалютная система», а относительно классификации типов цифровой валюты и их содержания в этом положении, выносимом на защиту, ничего не говорится, хотя в основной части диссертационного исследования автор предлагает предусмотреть классификацию цифровой валюты для разграничения типов криптовалют на такие, как биткоин, использующегося в качестве средства расчетов за товары и услуги, и криптовалюты, которые не являются самостоятельной

валютой, а только размещаются на ICO, поэтому неразрывно связаны с эмитентом и выступают скорее средством займа для развития новой системы. В этом смысле они ближе к понятию электронных денежных средств, уже закрепленному в ст. 3 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе». Кроме того, не конкретизируется, в каких статьях данного Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 259-ФЗ следует предусмотреть предложенное определение «криптовалютная система» и классификацию цифровой валюты для разграничения её типов; *во-вторых*, диссертант в указывает на ряд проблем законодательного регулирования информационных отношений в сфере оборота цифровых финансовых активов, в связи с чем следовало бы более внимательно отнестись к содержанию ключевых понятий, применяемых в рассматриваемой сфере отношений, и сформулировать на их основе соответствующий категориальный аппарат. В указанном нормативе не нашли своего отражения термины «криптовалюта», «криптовалютная система», «цифровые денежные суррогаты», «ICO-проекты», «блокчейн», «майнер», «майнинг» и другие»). При этом А.В. Токолов не предлагает своих собственных суждений по совершенствованию в этой связи нормативных правовых актов; *в-третьих*, в положении № 6 автор говорит, что: «Правовое регулирование криптовалюты возможно через признание ее в качестве информации (данных), а технология блокчейн для нее выступает в качестве информационной системы. Рассматриваемый сегмент правового регулирования отсылает к нормативным правовым актам, регулирующим только национальную систему информационных отношений, но представляется, что рассматривать криптовалюту как предмет информационных отношений в отрыве от глобальной криптовалютной системы контрпродуктивно». Вопрос вызывает, что именно в данном тезисе автор выносит на защиту: если речь идет о том, что «Правовое регулирование криптовалюты возможно через признание ее в качестве информации (данных), а технология блокчейн для нее выступает в качестве информационной системы», то защищаться должна идея о необходимости изменения российского законодательства, однако следом автор утверждает, что это контрпродуктивно и фактически отсылает к уже обозначенному в положении № 3 тезису о необходимости «принятие международных правовых актов, с последующей имплементацией этих норм в национальное законодательство».

2. Официального оппонента М.С. Азарова, к.ю.н., доцента кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», имеющий положительный характер, в котором отмечены следующие недостатки, которые требуют как уточнения, так и дополнительных пояснений: 1) соискатель в одном из своих положений, выносимых на защиту, подчеркивает, что необходимо обеспечивать судебную защиту цифровой валюты, в ходе которой важно достигнуть баланс частных и публичных интересов. При этом автор не раскрывает, каким может и должен быть подобный баланс. Диссертант лишь акцентирует внимание на том, что регулирование (учет) публичных интересов будет наиболее оптимальным (полным) на уровне налогового законодательства за счет отражения в нем нормы,

«содержащей обязанность декларировать цифровую валюту и раскрыть порядок ее хранения». Однако А.В. Токолов не предлагает ее авторскую редакцию, хотя, в положениях, выносимых на защиту, было бы логично и оправдано отразить ее технико-юридическое конструирование; 2) в актуальности диссертационного исследования подчеркивается, что современное правовое регулирование информационных отношений в сфере оборота цифровых финансовых активов представлено существенно различающимися по времени принятия федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации, а также ведомственными актами федеральных органов исполнительной власти, решениями Центрального Банка Российской Федерации, положения которых нуждаются в согласовании. Однако в работе не делаются ссылки на эти документы, соответственно, не анализируются положения, нуждающиеся в согласовании; 3) название параграфа 1.1 «Понятие и правовая природа цифровых финансовых активов» не в полной мере соответствует его содержанию, так как первоначально диссертант должен был привести трактовку понятия «цифровые финансовые активы», отраженную в Федеральном законе от 31 июля 2020 года № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», затем привести доктринальные точки зрения, в частности, об этом писали в своих научных трудах следующие ученые: Садков В.А., Кошелев К.А., Лансков П.М., Мурашов М.В., Лансков Д.П., Захаркина А. В. и др. Затем автор мог бы привести авторскую трактовку понятия «цифровые финансовые активы», но этого не делается; 4) в параграфе 1.2 «Зарубежный опыт регулирования информационных отношений в сфере оборота цифровых финансовых активов» не представлены обоснованные авторские рекомендации для российского законодателя относительно того, модель какой из стран наиболее приемлема для ее использования в ходе регулирования информационных отношений в сфере оборота цифровых финансовых активов в российских условиях.

3. В отзыве заведующего кафедрой правового обеспечения государственного управления и экономики ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта», д.ю.н., доцента А.А. Чеботаревой, носящем положительный характер, отмечено, что в автореферате так и не прописывается, на какие именно страны автором уделяется внимание, в чем их специфика и присутствует ли целесообразность перенятия позитивного зарубежного опыта по правовому регулированию цифровых финансовых активов отечественному законодателю.

4. В отзыве заведующего кафедрой информационного права и цифровых технологий Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), д.ю.н., доцента А.В. Минбалева, носящем положительный характер отмечается, что в ходе рецензирования автореферата можно отметить, что автор достаточно часто акцентирует свое внимание на различных проблемах правового регулирования цифровых финансовых активов, но не предлагает пути их решения (к примеру: с. 9, 17). Кроме того, хотелось бы уточнить причину того, почему автор при определении криптовалют дает в нем

сразу несколько их характеристик. Не будет ли это негативно сказываться при использовании данной категории для тех или иных целей.

5. В отзыве заведующего кафедрой образовательного и информационного права ФГБОУ ВО «Московский городской педагогический университет», д.ю.н., профессора, И.М. Рассолова, носящем положительный характер, отмечается, что в автореферате приводятся положения, нуждающиеся в уточнении или дополнительной аргументации: 1) основным дискуссионным вопросом выступает тезис о соотношении предмета информационных правоотношений и объекта информационных правоотношений; 2) не совсем понятно, как предлагаемые автором изменения в Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» повлияют на регулирование оборота новых (и других) цифровых сущностей в кибернетическом пространстве, о котором мало пишется в диссертации. Тогда как цифровые финансовые активы это лишь небольшая их составляющая. Например, цифровые займы; цифровые образы; цифровые двойники; сетевые договоры; цифровые мифы, мемы и многое; 3) не совсем корректно, с позиции русского языка, выглядит предлагаемое понятие «криптовалютная система».

6. В отзыве заместителя начальника кафедры административного права ФГКОУ ВО «Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя», к.ю.н., доцента Г.Н. Василенко, носящем положительный характер, отмечается, что из автореферата невозможно определить каким образом представляется возможным обеспечить суверенные интересы государств в процессе создания профильных международных правовых актов и в чем выражается неоправданность преобладания методов принуждения в государственном администрировании исследуемого автором сегмента информационных правоотношений.

7. В отзыве профессора кафедры ИУ-1 «Защита информации» МГТУ им. Н.Э. Баумана, д.т.н., профессора М.П. Сычева, носящем положительный характер, отмечается, что присутствует и спорный аспект - параграф 1.1 посвящен понятию цифровых финансовых активов, но в нем отсутствует собственное мнение автора по трактовке данного термина.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечены актуальность избранной темы исследования, обоснованность сформулированных в диссертации положений, выводов и рекомендаций. Во всех отзывах отмечено, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, а ее автор, Токолов Александр Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.13 – Информационное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в области информационного права, специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, способностью определить ее научную и практическую значимость.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработана* новая научная идея, обогащающая научную концепцию информационно - правового обеспечения сферы цифровых финансовых активов;
- *предложены* оригинальные суждения по имплементации отношений, складывающихся в сфере цифровых финансовых активов в границы информационных правоотношений;
- *доказано*, что оборот цифровых финансовых активов является элементом информационной безопасности государства;
- *введены* в научный оборот авторские определения понятий «криптовалюта», «блокчейн», «криптовалютная система».

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– *доказано*, что причины противоречий в сфере информационно-правового обеспечения оборота цифровых финансовых активов выражаются в расширении перечня субъектов информационной инфраструктуры и их полномочий в указанной сфере; применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс современных общенаучных способов и методов познания (диалектический, системно-структурный, логический, методы анализа и синтеза и др.), так и частнонаучных методов (сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой и др.), что позволило обеспечить всесторонность изучения исследуемых явлений, достоверность и непротиворечивость положений диссертационной работы.

– *предложена* авторская классификация цифровых финансовых активов как предмета информационных отношений с применением дифференцированного подхода к их характеристике;

– *предложена* авторская классификация цифровой валюты;

– *выявлены* две основные тенденции информационно-правового регулирования цифровых финансовых активов заключающиеся в уведомлении субъектов права, являющихся участниками оборота цифровых финансовых активов о рисках, связанных с инвестиционными операциями и в недостаточном регулировании оборота электронных цифровых активов, который приводит к развитию сектора теневой экономики, связанный с уходом от выполнения налоговой обязанности и ведением бизнеса противоправными методами.

– *доказано*, что безопасный оборот криптоактивов в информационной среде возможен исключительно при их включении в правовой информационный оборот через заключение гражданско-правовых договоров;

– *предложена* система направлений и способов усовершенствования процедур контроля в сфере оборота цифровых финансовых активов;

Все вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат информационного права и обогащает информационно-правовую науку новыми знаниями. Выводы и предложения, содержащиеся в настоящей работе, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся информационно-правовой природы регулирования отношений в сфере оборота

цифровых финансовых активов, и пополняет теоретические исследования по данной проблематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что разработаны и внедрены в деятельность Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя научно-методические материалы, направленные на формирование основ правового регулирования информационных отношений в сфере оборота цифровых финансовых активов. Теоретические положения и выводы работы также могут быть использованы:

- в научно-исследовательской деятельности, направленной на развитие информационных отношений в сфере оборота цифровых финансовых активов;
- в нормотворческой деятельности при совершенствовании законодательства в сфере оборота цифровых финансовых активов;
- в практической юридической работе, правоприменительной деятельности органов государственной власти;
- при подготовке учебной, учебно-методической литературы по информационному праву, комментариев соответствующих нормативно-правовых актов;
- преподавании учебных дисциплин «Информационное право», смежных дисциплин, магистерских программ информационно-правового направления.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты:

- базируются на фундаментальных научных разработках, выводах и предложениях ведущих ученых о направлениях правового регулирования информационных отношений в сфере оборота цифровых финансовых активов;
- основываются на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной и иной правоприменительной практики, затрагивающих различные аспекты оборота цифровых финансовых активов.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельной разработке теоретических положений и решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки и совершенствования практики правового регулирования информационных отношений, складывающихся в сфере оборота цифровых финансовых активов, личном участии в апробации результатов исследования, в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания (от И.И. Кучерова, Н.Г. Семилютиной, Н.М. Казанцева, Т.А. Поляковой, Л.К. Терещенко, С.А. Емельянова, С.Я. Боженка): уточнялась позиция автора о запрете на использование цифровых валют в качестве платежного средства; о соотношении понятий «электронная ценная бумага», «финансовый инструмент», «цифровой финансовый актив», «криптовалюта»; об обеспечении суверенного регулирования; о «финансовом статусе» цифровых финансовых активов; о роли исследования в развитии науки информационного права; об участниках информационных правоотношений в сфере оборота цифровых финансовых активов; о статусе цифровых финансовых активов в качестве предмета и (или) объекта

информационных отношений; о преимуществе распределенных баз данных по отношению к централизованным; об обеспечении судебной защиты в сфере оборота цифровых финансовых активов.

Соискатель Токолов А.В. дал ответы на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 28 сентября 2022 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение – за решение научной задачи, имеющей значение для развития информационно-правовой отрасли знаний, имеющей существенное значение для развития страны и для успешной реализации национального проекта в сфере построения цифровой экономики государства, присудить Токолову Александру Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту «0» человек, проголосовал: «за» присуждение ученой степени – 16, «против» присуждения ученой степени – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий – председатель
диссертационного совета
доктор юридических наук

Ученый секретарь
доктор юридических наук
28 сентября 2022 г.

И.И. Кучеров

Н. А. Поветкина

Подпись сотрудника Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
И.И. Кучеров
И.А. Поветкина
Заведующий отделом
управления персоналом

