

В Диссертационный Совет Д 503.001.03  
ФГНИУ «Институт законодательства и  
сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации»  
117218, г. Москва,  
ул. Большая Черемушкинская, д. 34

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Ерпылёва Ивана Владимировича  
**«Реализация института допустимости доказательств в уголовном  
процессе и правоохранительной деятельности России и зарубежных  
государств (сравнительно-правовой анализ)»,**  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальностям:

12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность,

правозащитная и правоохранительная деятельность;

12.00.09 – уголовный процесс

Тема диссертационного исследования является, безусловно, актуальной в свете ведущейся в настоящий момент судебной реформы, изменения действующего законодательства в сфере уголовного судопроизводства.

Актуальность настоящего диссертационного исследования состоит еще и в том, что допустимость доказательств – одно из важнейших положений принципа законности, закрепленных в ст. 7 УПК РФ и гарантирующих соблюдение законности при производстве по уголовному делу. В связи с данным обстоятельством научное исследование допустимости доказательств всегда остается актуальным.

Несмотря на то, что ныне действующее уголовно-процессуальное законодательство постоянно развивается, уточняется и дополняется, учитываются принципы международного права, автор справедливо отмечает, что некоторые правила о допустимости доказательств успешно применяются только в специфических правовых и социальных условиях.

Также, необходимо отметить важную проблему, затронутую автором диссертационного исследования, а именно: использование в уголовном судопроизводстве доказательств, полученных по уголовно-процессуальным правилам другого государства.

С учетом указанных обстоятельств, свидетельствующих об актуальности темы данного диссертационного исследования, диссидент обоснованно в качестве цели исследования обозначил изучение теоретических и практических вопросов реализации допустимости доказательств в уголовном процессе и правоохранительной деятельности России и зарубежных государств.

Для достижения указанной цели автор сформулировал соответствующие задачи. Для того чтобы объективно подойти к освещению проблем правового регулирования допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран, автор вполне обоснованно начал исследование с раскрытия методологических основ сравнительно-правового исследования применительно к изучению института допустимости доказательств, равно как и закрепление допустимости доказательств в нормативных актах, теоретических исследованиях и правоприменительной практике России и зарубежных государств. Диссертант подробно исследовал формализованный и материальный подходы к реализации допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран.

Диссидентом на основе положений законодательства отдельных иностранных государств, российского законодательства разработаны теоретические положения, среди которых стоит отметить выделенные автором особенности допустимости доказательств в ангlosаксонской и континентальной системах права.

Заслуживает одобрения постановка вопроса о необходимости «реализации допустимости доказательств», а также о формализованном и материальном подходах при реализации допустимости доказательств.

Из содержания автореферата усматривается, что представленная к защите диссертация представляет собой зрелое научное исследование, в котором наряду с теоретическими результатами исследования даны авторские определения ряда понятий, сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Представленное исследование в полной мере отвечает требованиям сегодняшнего дня, защите прав, свобод человека и гражданина, задачам развития российской правовой науки, укреплению правовой основы общества.

Анализ содержания автореферата позволяет прийти к заключению, что его автор с поставленными задачами справился.

Также следует отметить значительное количество опубликованных работ автора в печатных изданиях и выступлений на научных конференциях по теме исследования, что свидетельствует о том, что результаты исследования стали достоянием научной общественности.

Однако, несмотря на несомненные достоинства диссертационного исследования И.В. Ерпылёва, считаю возможным обратить внимание на некоторые спорные моменты и высказать соответствующие критические замечания:

1. Так, требует уточнения авторская позиция о содержании «презумпции незаконных действий следователя», так как подобное положение ставит под сомнение возможность совершения следователем законных действий при производстве по уголовному делу.

2. Также, на наш взгляд, необходимо детально обосновать позицию автора, изложенную в положении 8, выносимом на защиту, о том, что признание доказательства недопустимым является уголовно-процессуальной санкцией, поскольку, как представляется, негативные последствия признания доказательства недопустимым связаны с теоретической невозможностью вынести законный, обоснованный, мотивированный и справедливый приговор. Также, стоит обратить внимание на то обстоятельство, что в такой трактовке уголовно-процессуальной санкции, ответственность в российском уголовном судопроизводстве будет наступать не у лиц, которые допустили нарушения при собирании доказательств (следователь), а у иных лиц, которые впоследствии не смогут использовать данное доказательство (государственный обвинитель).

Из текста автореферата не усматривается позиция автора по данным вопросам. Возможно, они имеют место в тексте диссертации.

Названные замечания носят дискуссионный либо частный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

**Вывод:** Диссертация Ерпылёва Ивана Владимировича «Реализация института допустимости доказательств в уголовном процессе и правоохранительной деятельности России и зарубежных государств (сравнительно-правовой анализ)» является комплексным самостоятельным исследованием, отличающимся научной новизной и соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальностям 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность и 12.00.09 – уголовный процесс, а ее автор – Ерпылёв Иван Владимирович заслуживает по результатам публичной защиты присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Доцент кафедры уголовного права,  
уголовного процесса и криминалистики  
МГИМО (У) МИД России,  
кандидат юридических наук

В.В. Дубровин

09 сентября 2016 г.



Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России  
119454, Москва, проспект Вернадского, 76 «09» 09 2016 г.  
Тел.: +7(495)434-91-39  
E-mail: kupupik@mgimo.ru