



**Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации**

*Центр международного права и сравнительно-правовых исследований*

**Бюллетень**

# **СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ**

**Выпуск №4 (специальный выпуск)  
Июнь, 2023 г.**

Бюллетень «Сравнительное правоведение». 2023, №4 (специальный выпуск)

*Бюллетень подготовлен сотрудниками центра международного права и сравнительно-правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: заведующим отделом, заведующим кафедрой международного и европейского права ИЗиСП, доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации Ковлером А. И.; ведущим научным сотрудником, кандидатом юридических наук Беляловой А.М.; ведущим научным сотрудником, кандидатом юридических наук Каширкиной А. А.; ведущим научным сотрудником, кандидатом юридических наук Чиркиным С. В.; старшим научным сотрудником, кандидатом юридических наук Мехтиевым М. Г.; старшим научным сотрудником, кандидатом юридических наук Налетовым К. И.; старшим научным сотрудником, кандидатом юридических наук Фокиным Е. А.; младшим научным сотрудником Хамчиевой З. Б.*

*Ответственный за выпуск: Белялова А.М.*

## Содержание

Введение.....	4
Сравнительно-правовые исследования.....	5
Сравнительное право и сравнительное правоведение: истоки и становление школы Института .....	5
Период 30-х – 50-х годов XX в. в развитии сравнительного правоведения – углубление проблематики .....	11
Сравнительное право в 50-е – 80-е годы – формирование направлений и создание исследовательских структур .....	13
Период развития сравнительного права в условиях формирования рыночной экономики и правовой реформы.....	19
Современный этап развития сравнительно-правовых исследований.....	22
Перспективы сравнительно-правовых исследований .....	41

## Введение

Предлагаемый читателям четвертый (специальный) выпуск Бюллетеня «Сравнительное правоведение» приурочен в 100-летнему юбилею Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

В выпуске представлен очерк об истории и этапах становления школы сравнительно-правовых исследований Института, подготовленный авторским коллективом под руководством д.ю.н., проф. А.И. Ковлера. В состав авторского коллектива вошли: к.ю.н. Беялова А.М., к.ю.н. Каширкина А.А., д.ю.н. Семилютин Н.Г., к.ю.н. Фокин Е.А., при участии д.ю.н., проф. Тихомирова Ю.А., д.ю.н. Курбанова Р.А., к.ю.н. Нанбы С.Б.

В очерке приводится обширная библиография работ по сравнительному правоведению, а также дается краткий обзор творчества выдающихся представителей этого направления.

## Сравнительно-правовые исследования

Сравнительный метод в отечественной правовой науке стал активно разрабатываться с начала XIX века на юридических факультетах университетов Москвы, Санкт-Петербурга, Харькова, Казани<sup>1</sup>. Его активно применяли такие выдающиеся юристы, как Г.Ф. Шершеневич, С.А. Муромцев, Н.С. Таганцев, Н.М. Коркунов, Н.Д. Сергеевский, Б.Н. Чичерин и другие. Мировую известность приобрели труды профессоров Московского университета М.М. Ковалевского<sup>2</sup> и П.Г. Виноградова<sup>3</sup> (избран в 1903 г. заведующим кафедрой сравнительного права в Оксфорде). Таким образом, в дореволюционной правовой науке и учебной дисциплине были заложены основы сравнительного – исторического и отраслевого – направления. Для этого были объективные причины, главной из которых были реформы, начатые М.М. Сперанским и продолженные Александром II.

### Сравнительное право и сравнительное правоведение: истоки и становление школы Института

Сложную эволюцию проделало сравнительное правоведение советского периода. Начав с критики, а порой и с огульного отрицания «буржуазной» юриспруденции<sup>4</sup>, советская правовая наука, тем не менее, не отрицала использования отдельных институтов «буржуазного» права, опираясь на известное указание В.И. Ленина о том, что при разработке советских законов следует использовать «всё, что есть в литературе и опыте западноевропейских стран *в защиту* трудящихся»<sup>5</sup>. С этой целью даже переводились отдельные труды западных авторов, правда, сопровождаемые обильными критическими комментариями. Позитивная нота сравнительного метода проникла в труды таких выдающихся правоведов, как А.Н. Трайнин<sup>6</sup>, П.И. Стучка, Е.Б. Пашуканис, И.Б. Новицкий и других. Нельзя не согласиться с Ю.А. Тихомировым в том, что потребовались годы, для того чтобы «осознать и понять в полном объеме такую цель юридического познания, как сравнительное правоведение»<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> См.: Сравнительное правоведение в России / Тилле А.А., Швеков Г.В. // Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., 1978. С. 39-58.

<sup>2</sup> Ковалевский М.М. Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения истории права. М., 1880. См. также: Kovalevsky M. Modern customs and ancient laws in Russia. London, 1891.

<sup>3</sup> Виноградов П.Г. Очерки теории права. М. 1915. См. также: Vinogradoff P. Outlines of historical jurisprudence. Oxford, 1920. Volumes I-II.

<sup>4</sup> См., например: Рейснер М.А. Государство буржуазии и РСФСР: в 3 частях. М. – Петроград, 1923. Его же: Право: Наше право; Чужое право; Общее право. Л. – М., 1925.

<sup>5</sup> Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Том 44. С. 412.

<sup>6</sup> Трайнин Арон Наумович работал в Институте в 1925-1938 гг.

<sup>7</sup> Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения, М., 1996, С.20

В Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (далее – Институт) проведение сравнительно-правовых исследований в той или иной форме началось практически со времени основания Института в 1923 г. (на момент создания – Кабинет по изучению преступности и преступника, с 1925 г. – Государственный институт по изучению преступности и преступника при НКВД РСФСР) как продолжение традиций отечественной юриспруденции конца XIX – начала XX века. Тогда же начала формироваться и соответствующая методу сравнительного анализа школа сравнительного отраслевого правоведения, когда в рамках отраслевых структур Института проводились сравнительные правовые исследования.

Выдающийся вклад в публичное – прежде всего уголовное – право внёс М.Н. Гернет (1874 – 1953)<sup>1</sup>. Уже в дореволюционные годы он глубоко изучал на основе большого сравнительного материала социальные факторы преступности, выступал за отмену смертной казни. С первых лет советской власти он совмещал преподавание в МГУ с научной и публицистической деятельностью, создал отдел моральной статистики при Центральном статистическом управлении. Именно по его инициативе был создан Государственный институт по изучению преступности и преступника при НКВД – прообраз Института законодательства и сравнительного правоведения, в котором он возглавил социально-экономическую секцию. Уже из первой командировки от Института в Англию и Бельгию в 1925 г. М.Н. Гернет привез несколько сотен иностранных книг и журналов, которые и сейчас хранятся в фондах Института. Тогда же он участвовал в конгрессе Французского общества сравнительного законодательства, существовавшего с 1869 г.

Особенностью методологии изучения проблем преступности М.Н. Гернета и созданной им школы стало использование сравнительного и социологического методов. Им также положено начало изучению «тюремной психологии» на основе проводившихся экспериментов в местах заключения с использованием достижений зарубежных исследователей, за что руководимый им коллектив исследователей не раз подвергался суровой критике за, якобы, вульгарный социологизм<sup>2</sup>. Публикации результатов этих исследований в выпусках «Проблемы преступности»<sup>3</sup> оставили глубокий след в развитии советской криминологической науки. В 1931 году была издана книга М.Н. Гернета, созданная на основе богатейшего эмпирического и статистического материала, -

---

<sup>1</sup> Гернет Михаил Николаевич работал в Институте в 1923-1953 гг. Очерк жизни и творчества М.Н. Гернета. См.: Филиппов П.А. Профессор Гернет М.Н.: Жизнь и научно-творческая деятельность. М., 2015; Захаров Д.П. Михаил Николаевич Гернет // Правоведение. № 5, 1978. С. 97-108.

<sup>2</sup> См.: Страницы истории и очерки о научных школах Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М., 2015. С. 21-45.

<sup>3</sup> Проблемы преступности: Сборник / под ред. чл. Ин-та Е. Ширвиндта, Ф. Трасковича и М. Гернета Гос. Ин-т по изучению преступника и преступности. М., 1926-1929.

«Преступность за границей и в СССР». Венцом его творчества стала пятитомная «История царской тюрьмы»<sup>1</sup>, за первый и второй том которой автор был удостоен Сталинской премии в 1947 г.

Идеи М.Н. Гернета, основанные на анализе огромного сравнительного материала о социальной обусловленности преступности, о значении психологического фактора в изучении личности преступника были развиты его учениками и соратниками – П.В. Всесвятским, П. Б. Ганнушкиным, А.А. Герцензоном<sup>2</sup>, Х.М. Чарыховым и другими<sup>3</sup>. Важной вехой стало издание в 1938 году первого учебника по общей части уголовного права<sup>4</sup>, в котором использован сравнительный метод.

Сравнительные исследования в области уголовного права во многом стимулировались профилем Института как центра криминологических исследований. Анализировалось как уголовное законодательство отдельных государств<sup>5</sup>, так и общие тенденции уголовной политики за рубежом<sup>6</sup>. Эти исследования продолжались и в послевоенный период<sup>7</sup>.

Особенно следует отметить вклад А.Н. Трайнина. Он стал одним из родоначальников советской науки уголовного права<sup>8</sup>, автором учения о соучастии<sup>9</sup>. При его участии создано оригинальное исследование по уголовной интервенции<sup>10</sup>, основанное на сравнительном анализе уголовного законодательства многих стран. Но ещё большую известность он снискал как один из разработчиков устава Международного военного трибунала и впоследствии консультант обвинения Нюрнбергского процесса над военными преступниками, член Комиссии по руководству работой советских представителей в Международном военном трибунале. Он также был консультантом документальных фильмов о преступлениях нацистов и о Нюрнбергском процессе. Без преувеличения можно утверждать, что А.Н.

<sup>1</sup> Гернет М. Н. История царской тюрьмы. Том 1-5. М., 1941-1956.

<sup>2</sup> Герцензон Алексей Адольфович работал в Институте в 1923-1952 гг.

<sup>3</sup> См.: Кашепов В.П. Уголовно-правовая школа // Страницы истории и очерки о научных школах. С. 421-424.

<sup>4</sup> Герцензон А.А., Дурманов Н.Д., Исаев М.М., Маньковский Б., Меньшагин В.Д., Ошерович Б.С., Пионтковский А.А., Трайнин А.Н., Утевский Б.С. Уголовное право. Общая часть: Учебник. М., 1938.

<sup>5</sup> Несколько примеров: Жижиленко А. А. Германский проект уголовного Уложения 1925 г. и УК РСФСР 1926 г. // Право и жизнь. 1927, № 3-4; Паше-Озерский Н.Н. Датский проект Уголовного кодекса 1928 года. // Административный вестник. 1929, № 6-7.

<sup>6</sup> Гродзинский М.М. Новые иностранные уголовные кодексы и проекты. // Проблемы преступности. 1928, выпуск 3; Карательная политика капиталистических стран. Сборник статей. 1933; Пионтковский А.А. Уголовная политика Японии. Монография. М., 1936.

<sup>7</sup> См., например: Герцензон А.А. Преступность в странах империализма. М., 1951.

<sup>8</sup> Трайнин А.Н. и др. Уголовное право РСФСР. Часть особенная: преступления против государства и социального порядка. М., 1925.

<sup>9</sup> Трайнин А.Н. Учение о соучастии. М., 1941.

<sup>10</sup> Трайнин А.Н. и др. Уголовная интервенция. Движение по унификации уголовного законодательства капиталистических стран. М., 1935.

Трайнину принадлежит первенство в отечественной науке идеи международной правосубъектности индивида через признание международной деликтоспособности судимых в Нюрнберге нацистских преступников. Позднее это признание за индивидом статуса субъекта международного права получит закрепление во Всеобщей декларации прав человека 1948 г.: «Каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности» (ст. 6). Таким образом, решая прагматические задачи, ученые Института продвигали и правовую теорию. Традиции сравнительных исследований в области уголовного права и процесса, заложенные этими выдающимися учеными, были продолжены в последующие годы.

Одной из первых работ по сравнительному анализу российского и иностранного гражданского и торгового права следует назвать учебник А.Г. Гойхбарга «Иностранное гражданское и торговое право и процесс», изданный в 1937 г. А.Г. Гойхбарг, сотрудничавший с Институтом, проводя сравнительно-правовой анализ, критически подходил к описанию опыта зарубежного правового регулирования. В дальнейшем эти подходы нашли отражение в учебнике, вышедшем сразу после войны под редакцией Д.М. Генкина<sup>1</sup>. Учебник сочетал в себе фундаментальный академический анализ институтов зарубежного гражданского права с критическими оценками результатов его применения. Нельзя не отметить того, что до настоящего времени вследствие своего академизма, доступности изложения, а также связи с практикой этот учебник сохраняет свою актуальность в смысле объяснения логики правового регулирования, действия основных институтов и традиций гражданского и торгового права. Не случайно долгое время учебник под редакцией Д.М. Генкина оставался практически единственным пособием для учебной дисциплины зарубежного гражданского права. В числе соавторов учебника Д.М. Генкина, определявших его структуру, подходы и стиль изложения, были профессор Института С.Н. Братусь<sup>2</sup>, Л.А. Лунц<sup>3</sup>, Е.А. Флейшиц<sup>4</sup>.

С этими именами связана не только российская наука, но и предопределено её место в мировой науке. Действительно, труды С.Н. Братуся изучают в библиотеках университетов и научных институтов многих стран мира (например, университет WASEDA в Токио, Институт сравнительного права в Швейцарии, Институт международного частного и сравнительного права Макса Планка в Германии и др.). Разработанные С.Н. Братусем теоретические основы российской цивилистической науки (предмет и метод гражданского права) и в настоящее время обосновывают правовое положение государства и его органов в международной рыночной системе отношений как особого субъекта права.

---

<sup>1</sup> Генкин Дмитрий Михайлович работал в Институте в 1938-1941, 1944-1953 гг. Гражданское и торговое право капиталистических стран / под ред. проф. Д.М. Генкина. М., 1949.

<sup>2</sup> Братусь Сергей Никитич работал в Институте в 1936-1997 гг.

<sup>3</sup> Лунц Лазарь Адольфович работал в Институте в 1939-1941, 1943-1997 гг.

<sup>4</sup> Флейшиц Екатерина Абрамовна работала в Институте в 1942-1968 гг.



Предметом особой гордости С.Н. Братуся еще при его жизни являлось сформулированное им обоснование необходимости введения в Конституцию СССР положения об ответственности государственных органов перед гражданами – физическими лицами.

Трудно оспорить почетное место в мировой юриспруденции трудов Л.А.Лунца. Он выступал в иностранных судах, защищая имущество социалистического государства от притязаний бывших собственников национализированных предприятий<sup>1</sup>. Практика применения иностранного права стала частью написанного им первого при советской власти учебника по международному частному праву<sup>2</sup>. Научный вклад Л.А.Лунца, можно сказать, лег в основу окончательного прорыва экономической блокады советского государства в мире и положил начало его активной внешнеторговой деятельности. Международное признание изданного позднее трехтомного Курса международного частного права и сейчас служит подготовке юристов международного уровня.

Особо следует упомянуть о Е.А. Флейшиц. Будучи выпускницей Сорбонны, она, как прекрасный знаток иностранного права, не только переводила и была автором предисловий к переводным источникам английского и французского права<sup>3</sup>, но и автором учебников, посвященных отдельным институтам гражданского права. Учебники, подготовленные во Всесоюзном институте юридических наук (ВИЮН) при участии Е.А. Флейшиц, аккумулируют опыт и историю развития зарубежных институтов частного права<sup>4</sup>. Эти издания и сегодня востребованы, поскольку в них отражено существо частнопроводных институтов, сохраняющих свою силу со времен римского частного права.

Переводы зарубежной классики юриспруденции, появившиеся благодаря труду Е.А. Флейшиц, служат иллюстрацией к учебнику сравнительного права Рене Давида «Основные правовые системы мира», вышедшему в 1961 г. и пережившему не одно переиздание, в том числе и усилиями его ученицы

---

<sup>1</sup> Лунц Л.А. Суд Соединенных Штатов на службе монополистического капитала. Юридическое издательство Министерства юстиции СССР. 1948 г. С.32, 35

<sup>2</sup> Лунц Л.А. Международное частное право. М., 1949.

<sup>3</sup> Чарльзворт Дж. Основы законодательства о компаниях Англии. М. Издательство иностранной литературы. 1957г. Жюллио де ла Морандьер. Гражданское право Франции. М., 1958.

<sup>4</sup> Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. М., 1951; Отдельные виды обязательств. М., 1954; Флейшиц Е.А. Расчётные и кредитные правоотношения. М., 1956; Флейшиц Е.А. Авторское право. М., 1957 (в соавторстве); Флейшиц Е.А. Изобретательское право. М., 1960 (в соавторстве); Флейшиц Е.А. практический комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР. М., 1966 (редактор и соавтор); Флейшиц Е.А. Основные начала нового акционерного законодательства капиталистических стран (Франция, ФРГ). // Учёные записки ВНИИСЗ, 1968, № 12. Особо хотелось бы отметить издание «Личные права», посвященное авторскому праву. Среди других изданий необходимо выделить учебник «Расчетные и кредитные отношения».

Жоффри Спинози. По словам учеников Е.А. Флейшиц, весьма известных в России научных и общественных деятелей А.Л. Маковского и В.А. Туманова, Е.А. Флейшиц участвовала в деятельности Международной академии сравнительного права (Франция), с которой Институт до сих пор активно сотрудничает, обмениваясь периодическими изданиями<sup>1</sup>. Вице-президент Академии Бенедикт Фоварк Коссон и другие ее члены (проф. Ж. Марку, проф. Д. Шилстейн) участвовали в совместно проводимых в 2003-2016 гг. в Институте конференциях и семинарах по актуальным проблемам права, например, совместно с Фондом континентального права, членом которого долгие годы была Т.Я. Хабриева, как и наши коллеги в их конференциях.

Воспитанные на сущностном анализе основных институтов гражданского права, ученые Института во многом опережали теоретические и методологические подходы, господствовавшие за рубежом. Они же заложили основы отечественной школы сравнительного метода в отраслевых правовых исследованиях. Сравнительная цивилистика развивалась и на основе подготовки и публикации переводов зарубежных работ, причём силами самих ученых, владевших иностранными языками.

История Института демонстрирует весомость вклада отечественной юриспруденции в развитие современных гуманистических концепций. Об этом свидетельствуют имена сотрудников, тесно связанных с русской, советской и российской юридической наукой.

Современное российское сравнительное право опирается на прочный фундамент русской цивилистики, изначально сформировавшийся на основе сравнительного правоведения. Основой развития цивилистики было развитие права имущественного оборота, в котором интересы частных лиц переплетались с интересами государства.

Идеи И.А. Покровского об урегулировании имущественных отношений, основанных на равенстве сторон, получили свое продолжение. В Речи памяти И.А. Покровского, прочитанной в мае 1920 года, М.В. Зимелева<sup>2</sup> отмечала: «Идея самоценной человеческой личности была положена Иосифом Алексеевичем в основу всего его учения о задачах гражданского права»<sup>3</sup>. М. В. Зимелева принадлежала к кругу учеников И.А. Покровского. Практически вся её научная жизнь связана с Всесоюзным институтом юридических наук (ВИЮН). Таким образом, можно с полным правом утверждать, что в той или иной форме идеи А.И. Покровского оказались вплетенными в полотно научных трудов и исследований Института и, соответственно, по праву могут быть отнесены к

<sup>1</sup> Членами Международной академии сравнительного права являются сотрудники Института ак. Т.Я. Хабриева, проф. Ю.А. Тихомиров, проф. А.И. Ковлер.

<sup>2</sup> Зимелева Мария Владимировна работала в Институте в 1934-1946 гг.

<sup>3</sup> Зимелева М.В. Речь памяти Иосифа Алексеевича Покровского, читанная на собрании Обществ оставленных при факультете общественных наук Московского государственного университета в мае 1920 года // Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права, М., 1998. С.325.

истокам школы сравнительной цивилистики, сформировавшейся в Институте. Идеи И.А. Покровского в той или иной форме оказывали влияние на научные позиции и взгляды сотрудников Института вплоть до последнего времени. По словам И.А. Покровского, идея общечеловеческой солидарности является следствием признания существования «первого серьезного шага» к поднятию общества на уровень современных этических требований: «Осуществим ли этот шаг при сохранении частноправовой организации народного хозяйства или нет, покажет будущее; во всяком случае, только признание права на существование [этого шага] может еще дать нравственную поддержку для сохранения этой организации»<sup>1</sup>.

Идеи гуманистического направления развития частного права, высказанные И.А. Покровским, прослеживаются и в трудах Е.А.Флейшиц. В качестве примера можно привести её работы по авторскому праву, в которых она с учетом мировой практики видела способ защиты прав творческой личности автора. В современных условиях эта задача становится все более актуальной. Во-первых, использование новых достижений в способах передачи и распространения информации, технологизация творческого процесса, развитие т.н. «искусственного интеллекта», создание видимости господства технологии, т.е. «де-субъективизации» правоотношений вследствие использования информационных технологий – все эти технократические веяния, направленные на исключение творческой личности не только из области правового регулирования, но и из общественных отношений вообще, делают идеи и труды Е.А.Флейшиц весьма актуальными в наши дни.

### **Период 30-х – 50-х годов XX в. в развитии сравнительного правоведения – углубление проблематики**

Признание СССР со стороны зарубежных государств, последовавшее в 30-е годы XX в., означало не только акт признания в отношении конкретного государства, но и признание в качестве общего принципа регулирования международных отношений – права любого государства определять порядок ведения хозяйственной деятельности на своей территории. «После длительных колебаний суды буржуазных стран пришли к тому, что право собственности Советского государства на национализированное имущество в этих случаях должно быть признано»<sup>2</sup>.

Будучи наследницей русской школы, научная школа сравнительной цивилистики в Институте (в то время ВИЮН) стала активно развиваться с середины 1930-х годов. Необходимость развития данного направления была обусловлена требованием обеспечить защиту национальных интересов в области внешнеэкономической деятельности. У истоков данной школы стояли

<sup>1</sup> Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права, М., 1998. С.321

<sup>2</sup> Цит. по: Лунц Л.А. Международное частное право М., 1949. С. 201.

упомянутые выше М.В.Зимелева, Е.А.Флейшиц, Л.А.Лунц, а также И.Б.Новицкий<sup>1</sup>.

В период становления и укрепления советской государственности, «освободившись от иностранной зависимости в области нашей внешней торговли, перестроив нашу работу по внешней торговле, перенося центр тяжести работы из-за границы в Союз, начиная, так сказать, «внутрисоюзный» период развития внешней торговли, мы ставим своей задачей освобождение от иностранной зависимости в области судебной и арбитражной деятельности: ставим себе задачу перенести арбитраж в СССР»<sup>2</sup>. Речь шла об обеспечении надлежащего и объективного разрешения споров в рамках постояннодействующего специализированного третейского суда. В рамках учрежденной в 30-е годы XX в. Внешнеторговой арбитражной комиссии (ВТАК) (в настоящее время МКАС) при разрешении споров применялось как российское, так и иностранное право, регулирующее имущественные отношения между участниками имущественного оборота, основанными на равенстве сторон<sup>3</sup>.

Вклад сравнительной цивилистики состоял в создании основы для образовательного компонента будущих реформ. Кроме учебников для формирования специалистов большое значение имели также переводы специальных научных трудов зарубежных цивилистов, что, с одной стороны, является сложной и очень важной работой, а с другой стороны, благодаря переводам самый широкий круг специалистов получал возможность понимать зарубежную правовую доктрину. В числе переведенных трудов зарубежных авторов следует назвать труды Э.Дженкса в переводе Л.А.Лунца, Ж.Морандьера в переводе Е.А.Флейшиц и др. На основании и благодаря перечисленным

---

<sup>1</sup> Новицкий Иван Борисович работал в Институте в 1943-1958 гг.

Написанные И.Б. Новицким «Основы римского гражданского права» (М., 1957) выдержали не одно переиздание и в настоящее время служат незаменимым учебником по римскому праву. И. Б. Новицкий перевел с французского языка книгу Е. Годэмэ «Общая теория обязательств» (М., 1948), с немецкого (вместе с Г. Н. Полянской и В. А. Альшулером) — полутом 2 тома I работы Л. Эннексеруса «Курс германского гражданского права» (М., 1950).

Подробнее о Новицком И. Б. см.: Новицкая Т. Е. Иван Борисович Новицкий (1880–1958): Биографический очерк // И. Б. Новицкий. Основы римского гражданского права. М., 2000; Новицкая Т. Е. Иван Борисович Новицкий (1880–1958). Страницы биографии // И. Б. Новицкий. Избранные труды по гражданскому праву. В 2 т. Т. I. М., 2006. С. 7–39; Маковский А. Л., О профессоре И. Б. Новицком и секторе гражданского права ВИЮН // Там же. С. 40–52.

<sup>2</sup> Гойхбарг А.Г. Перенос арбитража в СССР // Внешняя торговля, 1936, №9-10, С. 1-2 цитируется по Международный коммерческий арбитраж: опыт отечественного регулирования / саморегулирования. 80 лет МКАС при ТПП РФ, Сборник избранных научных, нормативных, архивных, аналитических и иных материалов, Т. I, М., 2012. С.159.

<sup>3</sup> См.: Международный коммерческий арбитраж: опыт отечественного регулирования / саморегулирования. 80 лет МКАС при ТПП РФ, Сборник избранных научных, нормативных, архивных, аналитических и иных материалов, Т. I, М., 2012. С. 364-369.

учебникам была воспитана плеяда новых специалистов в области сравнительной цивилистики.

Продолжали развиваться исследования в области уголовного права, следуя традициям, заложенным М.Н. Гернетом и его коллегами. В тех пределах, которые допускала господствующая в то время правовая идеология, акцент делался на изучении личности преступника, частично на социальных корнях преступности<sup>1</sup>. При этом активно использовался сравнительный метод. Но подлинный подъем криминологических сравнительных исследований наступил в следующий период.

### **Сравнительное право в 50-е – 80-е годы – формирование направлений и создание исследовательских структур**

Изучение зарубежного законодательства в послевоенные годы в Институте набирало новый «виток». Руководители Института того периода проф. С.Н. Братусь и проф. И.С. Самощенко<sup>2</sup> были сторонниками исследования зарубежного законодательства в расширенной географии с целью учета позитивного опыта правового регулирования большого числа зарубежных государств. Именно тогда в Институте проводятся исследования, с которых в последующие годы начнется формирование правовых идей о моделях имплементации, рецепции и иных способах совершенствования союзного законодательства и законодательства республик ССР с учетом зарубежного опыта<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Подробнее об этом периоде см.: Трунцевский Ю.В. О методологических основах личности преступника // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022, №1.

<sup>2</sup> *Самощенко Иван Сергеевич работал в Институте в 1969-1978 гг.*

<sup>3</sup> В этот период в Институте защищается значительно количество диссертаций, посвященных анализу различных отраслей законодательства зарубежных стран. В том числе докторские диссертации: Решетников Ф. М. Криминологические проблемы развивающихся стран Азии и Африки (1971 г.); Грингольц И. А. Международные хозяйственные организации в странах-членах СЭВ (теория и практика правового регулирования) (1976 г.); Розенберг М. Г. Проблемы правового регулирования внешнеторговой поставки товаров между организациями стран-членов СЭВ (1983 г.); Залесский В. В. Правовое положение государственных промышленных предприятий в зарубежных европейских странах-членах СЭВ (1987 г.); и кандидатские диссертации: Грибов Я.Л. Чрезвычайные полномочия правительственной власти в США и Англии – орудие империалистической реакции (1950 г.); Рагинский М.Ю. Основные процессуальные вопросы организации и деятельности Международных военных трибуналов в Нюрнберге и Токио (1950 г.); Бельсон Я. М. Высшие постоянно действующие органы государственной власти в странах народной демократии (1951 г.); Марышева Н. И. Вопросы гражданского процесса в договорах о правовой помощи, заключенных Советским Союзом с другими социалистическими странами - в практике судов и органов нотариата (1966 г.); Гаврилов Э. П. Правовая охрана внешнего вида промышленных изделий (промышленных образцов) в СССР и зарубежных странах (1967 г.); Шестакова М. П. Правовые гарантии качества товаров в поставках между организациями стран-членов СЭВ (1975 г.); Платонова Н. Л. Многосторонние гражданско-правовые договоры по международной специализации и

В результате признания значимости такого подхода в 1965 г. в Институте создаются сразу три самостоятельных сектора зарубежного законодательства – гражданского, конституционного и уголовного, выделившиеся из созданного в 1964 г. отдела зарубежного законодательства. Сектор, занимающийся изучением конституционного законодательства зарубежных государств, был преобразован в сектор зарубежного законодательства по вопросам государственного строительства. Впоследствии сектор преобразовали в отдел конституционного и административного законодательства иностранных государств. Руководили этим подразделением Института в разное время проф. Б.С. Крылов<sup>1</sup>, проф. И.Н. Кузнецов<sup>2</sup>, проф. Д.А. Ковачев<sup>3</sup>. Длительное время проработали в отделе, внося весомый вклад в его деятельность: С.А. Авакьян, Г.Н. Андреева, А.Н. Домрин, Н.М. Касаткина, А.К. Колибаб, Г.И. Никеров, С.С. Новикова, В.И. Новиньков, С.А. Региссар, И.Д. Романов, В.З. Пульянов, Е.А. Прянишников, К.М. Симис, И.Г. Тимошенко, Н.Г. Турко и другие<sup>4</sup>.

Это было время, когда сравнительное правоведение стало выступать как научное направление, имеющее свой специализированный предмет: зарубежное право становится автономным предметом исследований, а не только эмпирическим материалом для «контрастирующего» метода при решении конкретных проблем отечественной правовой теории и практики (хотя эта задача была и остается одной из приоритетных). Было также возрождено историко-правовое сравнительное правоведение, особенно при изучении институтов власти и конституционных реформ. Таких позиций придерживался, в частности, В.А. Туманов<sup>5</sup>, становление которого как ученого проходило в Институте, здесь же он заявил себя как будущий выдающийся компаративист.

В 70-е годы, когда только начинала разворачиваться работа по совершенствованию законодательства, с целью повышения эффективности экономической деятельности отделом, занимавшимся исследованием проблем зарубежного гражданского законодательства, был отдел, возглавляемый И.А. Грингольцем<sup>6</sup>. Отдел был погружен преимущественно в проблематику Совета экономической взаимопомощи и на базе частного права социалистических стран участвовал в формировании правового обеспечения экономической интеграции нового типа. Работа отдела обеспечила подготовку теоретического обоснования

---

кооперированию производства, заключаемые в рамках СЭВ (1980 г.); Сакович О. М. Правовая охрана вод по законодательству зарубежных европейских социалистических стран-членов СЭВ (1983 г.); Кравченко Е. В. Правовое регулирование обеспечения пособиями семей, имеющих детей, в европейских странах-членах СЭВ (1986 г.) и др.

<sup>1</sup> Крылов Борис Сергеевич работал в Институте в 1965-2002 гг.

<sup>2</sup> Кузнецов Игорь Николаевич работал в Институте в 1956-1990 гг.

<sup>3</sup> Ковачев Димитр Атанасович работал в Институте в 1961-2004, 2007-2011 гг.

<sup>4</sup> См. подробнее: Институту законодательства и сравнительного правоведения 75 лет. М., 2000. С. 102-112.

<sup>5</sup> Туманов Владимир Александрович обучался в аспирантуре Института с 1948 по 1951 гг., работал в Институте в 1953-1959 гг.

<sup>6</sup> Грингольц Исидор Абрамович работал в Институте в 1959-1986 гг.

системы социалистической интеграции. На политической карте мира появились государства, организация экономического уклада в которых была основана на государственной собственности на средства производства.

В начальный период (1945—1949 гг.) основной правовой формой регулирования экономических отношений между социалистическими государствами был двусторонний международный договор. В 1949 г. государства, заявившие об избрании социалистического пути развития, вступили на путь многостороннего сотрудничества, образовав Совет экономической взаимопомощи (далее — СЭВ)<sup>1</sup>.

Институт и сотрудники созданного отдела правовых проблем СЭВ принимали активное участие в правовом обеспечении развития сотрудничества в рамках СЭВ, в том числе участвуя в научном сотрудничестве с коллегами из интегрирующихся государств. Предметом пристального внимания отдела было также хозяйственное законодательство стран - членов СЭВ. Разработке отдельных проблем посвящались статьи, публиковавшиеся в «Трудах» Института и юридических журналах, а также монографические исследования. Так, были опубликованы статьи И.А. Грингольца «Правовые аспекты хозяйственной реформы в европейских социалистических странах», «Производственные объединения в системе управления промышленностью европейских социалистических стран»; В.В. Залесского «Природа прав государственного предприятия на закрепленное за ним имущество в доктрине социалистических стран», «Концепция "хозяйственного права" в польской юридической науке».

Одной из форм сотрудничества, активно развивавшихся в рамках СЭВ, было создание совместных хозяйственных организаций (СХО), многие из которых представляли формы государственно-частного партнерства. Осуществление анализа таких форм проводил И.А. Гринголец, защитивший в Институте диссертацию по проблематике СХО<sup>2</sup>.

В то же время активно развивались сравнительные исследования в области уголовного права и процесса. Уже с 60-х годов сравнительное изучение проблем уголовного права приобретает более специализированную направленность и служит целям не столько анализа «репрессивной» составляющей уголовного права, сколько выявлению позитивного зарубежного опыта с целью его использования для совершенствования отечественного законодательства и правоприменительной практики. Издаются тематические сборники с информацией о новом законодательстве, о методах и средствах ведения

---

<sup>1</sup> Подробнее об интеграции в рамках СЭВ и сравнении с другими современными интеграционными объединениями см.: Правовое регулирование экономических отношений: глобальное, национальное, региональное: монография / Н. Г. Доронина, Н. М. Казанцев, Н. Г. Семилютин. М., 2017. 160 с.

<sup>2</sup> И.А. Гринголец с 1965 по 1975 год возглавлял сектор гражданского законодательства зарубежных стран. Перу И. А. Грингольца принадлежат монографии «О правовом понятии государственного промышленного объединения в социалистических странах-членах СЭВ» (М., 1971), «Межведомственные связи в условиях социалистической экономической интеграции: правовой аспект» (под ред. Е. Т. Усенко, в соавт. М., 1973). Под редакцией И. А. Грингольца увидели свет на русском языке Гражданский кодекс Польши (М., 1966), а также ее Семейный и опекунский кодекс (М., 1967). Он был одним из переводчиков статей, опубликованных в сборнике «Сравнительное правоведение» (сост. В. А. Туманов. М., 1978).

уголовного процесса, деятельности адвокатуры и т.д. Усиливается и страноведческая составляющая этих исследований, к которым привлекаются юристы со знанием иностранных языков<sup>1</sup>.

В секторе уголовного права, уголовного процесса и судостроительства зарубежных стран был собран сильный коллектив ученых. Возглавил его проф. А.М. Яковлев<sup>2</sup>. В 1970 г. в сектор в качестве руководителя приходит Ф.М. Решетников<sup>3</sup>. Сотрудники сектора Т.В. Апарова, С.В. Боботов, А.Ю. Штротас, А.И. Лубенский, Е.А. Варенко, Л.А. Пивоварова, И.С. Власов занимались исследованием законодательства Великобритании, Германии, Италии, США, Франции и всех существовавших тогда европейских социалистических стран. Это было первое в нашей стране специализированное научное подразделение, для которого изучение зарубежного уголовного права и процесса стало главной задачей.

Среди работ этого периода следует выделить коллективные монографии «Преступность несовершеннолетних в капиталистических странах» и «Уголовное право основных капиталистических и развивающихся стран» (серия работ, изданная в виде 6 выпусков в 1969-1972 г.). Характерной чертой этих исследований являлось освоение первоисточников (часто в квалифицированном переводе самих авторов), учет мнения специалистов разных школ. Авторы сознательно отходили от сугубо «классовых» аспектов уголовного права, стремясь дать читателям объективную картину взаимодействия различных социальных и психологических факторов состояния преступности в лучших традициях работ М.Н. Гернета. В тот же период сотрудники сектора уголовного процесса и судостроительства зарубежных стран выпустили более 15 тематических сборников с информацией о зарубежном законодательстве, посвященных, в частности, применению научно-технических средств и методов в уголовном процессе, защите в ходе предварительного следствия, правового статуса обвиняемого в различных государствах, сравнительно-правового изучения института адвокатуры в зарубежных государствах, статуса и назначения судей, а также специальные сборники по кодификации и систематизации уголовного и уголовно-процессуального законодательства различных государств.

Следует отметить важный вклад в сравнительное право Т.Г. Морщаковой<sup>4</sup>. В совершенстве владея немецким языком, она защитила в 1966 г. кандидатскую диссертацию «Уголовное судопроизводство Германской Демократической Республики», а в 1988 г. – докторскую диссертацию «Теоретические основы

---

<sup>1</sup> Боботов С.В. Уголовная юстиция в современной Франции. М., 1967; Решетников Ф.М. Современная американская криминология. М., 1965; Мельникова Э.Б., Решетников Ф.М. Современная французская криминология. М., 1972; Лубенский А.И. Уголовный процесс Италии. М., 1973; Никифоров Б.С., Решетников Ф.М. Современное американское уголовное право. М., 1992.

<sup>2</sup> Яковлев Александр Максимович работал в Институте в 1965-1976 гг.

<sup>3</sup> Решетников Феликс Михайлович работал в Институте в 1970-1998 гг.

<sup>4</sup> Морщакова Тамара Георгиевна работала в Институте в 1971-1991 гг.



оценки качества и организации правосудия по уголовным делам: процессуальные, статистические и социологические аспекты», что свидетельствует об использовании различных методов сравнительных исследований, нашедших отражение в ее монографиях периода работы в Институте<sup>1</sup> и в последующие годы<sup>2</sup>. Красной нитью ее творчества проходит идея верховенства права и проблем его обеспечения в правоприменительной практике.

В последующие годы сформировалась целая плеяда ученых-компаративистов по уголовно-правовой проблематике, как в общетеоретическом, так и в страновом аспектах: Артемов В.Ю., Власов И.С., Голованова Н.А., Заксон А.Ю., Куликова А.А., Меньших А.А., Семькина О.И., Чернухин А.С. и другие<sup>3</sup>. В своих трудах они успешно развивали методологию и идеи своих предшественников.

Заметным событием в отечественной правовой компаративистике стал труд (рекомендованный как учебное пособие будучи фактически фундаментальной монографией) А.А. Тилле<sup>4</sup> и Г.В. Швекова «Сравнительный метод в юридических дисциплинах»<sup>5</sup>. В нём, в частности, была отмечена отличительная черта современного сравнительного правоведения: если до начала XX века заметное место занимало историческое сравнительное правоведение, то с начала XX века подавляющее большинство исследований проводится в рамках сравнительного изучения современных правовых систем. Авторы рассматривают сравнительное правоведение как составляющую часть правовой методологии. Работа ценна как общими теоретическими положениями, так и сведениями о сравнительном методе в правовых исследованиях в отечественной науке и за рубежом. В этом фундаментальном труде рассматривается использование сравнительного метода применительно к правовой типологии (классификации), к общей теории и истории государства и права, отдельным отраслям права, к изучению иностранного права и международного права. Таким образом, преодолевается узкое понимание сравнительного правоведения как метода изучения исключительно иностранного права, хотя – следует признать – в современной правовой науке во всем мире доминирует именно такой подход.

Признанный вклад в формирование методологии отечественной школы сравнительного правоведения внёс В.А. Туманов, сочетавший в себе качества

---

<sup>1</sup> Морщакова Т.Г. Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. М., 1975; её же: Оценка качества судебного разбирательства по уголовным делам. М., 1989; её же: Судебная реформа. М., 1990.

<sup>2</sup> См., например: Стандарты справедливого правосудия. Международные и национальные практики: монография / под ред. Т.Г. Морщаковой. М., 2012.

<sup>3</sup> Обзор работ этих авторов см. в соответствующем разделе «Школа уголовного права».

<sup>4</sup> Тилле Анатолий Александрович работал в Институте в 1966-1968 гг.

<sup>5</sup> Тилле А.А., Швеков Г.В. Сравнительный метод в юридических дисциплинах. М., 1978 (2-е изд.).

как блестящего теоретика и знатока зарубежного права, так и «организатора науки». Его труд, подготовленный в годы работы в Институте, «Критика современной буржуазной теории права» (по необходимости идеологизированное название по неписаной традиции того времени)<sup>1</sup> стал первым этапом комплексного исследования зарубежной правовой идеологии и правоприменительной практики<sup>2</sup>, серии работ, ставших настольными книгами нескольких поколений отечественных и зарубежных исследователей. Труды В. А. Туманова внесли весомый вклад в школу сравнительного конституционного права<sup>3</sup>, чьи представители работают в исследовательских центрах в России и за рубежом. Так, считают себя его учениками академик РАН Т.Я. Хабриева, д.ю.н. А.И. Ковлер, академик Академии наук Республики Узбекистан А.Х. Саидов и многие другие. В. А. Туманов был инициатором и переводчиком издания на русском языке классического труда по сравнительному праву Р. Давида<sup>4</sup>, переводов других зарубежных авторов – Ж. Веделя, М. Анселя, Ж. Карбонье, П. Пэнто, М. Гравитса, М. Лессажа. Его научная и просветительская деятельность получила международное признание: он первым из отечественных юристов был избран действительным членом Международной академии сравнительного права, являлся президентом Международной ассоциации юридических наук под эгидой ЮНЕСКО.

С учетом отсутствия цифровых и автоматизированных носителей информации, проведение сравнительных правовых исследований, изучение зарубежного законодательства различных областей, как это было осуществлено Институтом, по своей глубине, полноте, разносторонности по существу было титаническим трудом, требовавшим от ученых не только кропотливого изучения огромного массива источников на иностранных языках, но и адаптации полученной информации для использования в интересах советской науки. По справедливому мнению С.Н. Братуся, создание секторов по изучению зарубежного законодательства явилось признанием школ сравнительного правоведения и первым шагом к преобразованию Института советского законодательства в Институт советского и зарубежного законодательства<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Туманов В.А. Критика современной буржуазной теории права. / Всесоюзный институт юридических наук. М., 1957.

<sup>2</sup> См. также: Туманов В.А. Буржуазная правовая идеология. К критике учений о праве. М., 1971. Другие работы см.: Туманов В.А. Избранное. М., 2010.

<sup>3</sup> Буржуазная конституция на современном этапе / отв. ред. В.А. Туманов. М., 1983.

<sup>4</sup> Давид Р. Основные правовые системы современности (перевод с французского и вступительная статья В.А. Туманова). М., 1988.

<sup>5</sup> См. подробнее: Институту законодательства и сравнительного правоведения 75 лет. М., 2000. С. 113-119.

## Период развития сравнительного права в условиях формирования рыночной экономики и правовой реформы

Началом подготовительной работы Института к новому этапу в науке сравнительного правоведения служит появление отдела хозяйственного законодательства, которым руководил И.Н. Петров<sup>1</sup>. Первые попытки внедрения хозрасчета в экономической деятельности, применение методов системного анализа в экономике требовали правового подкрепления в текущем законодательстве и подзаконных актах, учета опыта стран социалистического содружества.

С научной точки зрения в 80-е годы научные труды Института приближали к новому повороту в законодательной политике, связанной с развитием рыночных отношений, несмотря на сохранение жесткой административно-командной системы. Об этом говорили научные интересы сотрудников: хозрасчетная самостоятельность субъектов гражданского права (Рахмилович В.А.<sup>2</sup>), регулирование имущественного оборота (Н.И. Клейн<sup>3</sup> и И.Н. Петров), традиции изучения зарубежного законодательства, заложенные трудами Е.А. Флейшиц. Все это разнообразие научных интересов было удачно вписано в 80-е годы в новый отдел, который возглавил А.Л. Маковский<sup>4</sup>: отдел международных договоров и иностранного законодательства. В 90-е годы по инициативе А.Л. Маковского отдел гражданского права социалистических стран был преобразован в отдел, занимающийся проблемами унификации права иностранных государств. Отдел зарубежного гражданского законодательства возглавил В.В. Залесский<sup>5</sup>.

В конце 80-х в отдел зарубежного гражданского законодательства пришла целая плеяда сотрудников – выпускников международно-правового факультета Московского государственного института международных отношений МИД СССР. В их числе следует назвать Г.Е.Авилова<sup>6</sup>, Н.И. Гайдаенко Шер, Е.И. Каминскую, В.В. Сукача. А.Л.Маковский понимал, что для осуществления исследований в области сравнительного правоведения требуется не только и не

<sup>1</sup> Петров Игорь Николаевич работал в Институте в 1966-1980 гг.

<sup>2</sup> Рахмилович Виктор Абрамович работал в Институте в 1968-2003 гг.

<sup>3</sup> Клейн Нина Исаевна работала в Институте в 1964-2013 гг.

<sup>4</sup> Маковский Александр Львович работал в Институте в 1956-2020 гг.

<sup>5</sup> Залесский Виктор Васильевич работал в Институте в 1972-2008 гг.

<sup>6</sup> Авилов Гайнан Евгеньевич работал в Институте в 1986 – 2008 гг.

Г. Е. Авилов — соавтор монографий «Правила Европейского экономического сообщества о деятельности компаний и других юридических лиц» (М., 1989), «Правовые формы совместной деятельности предприятий в развитых странах» (М., 1991), «Основные институты гражданского права зарубежных стран» (М., 1999). Переводил зарубежное законодательство, в частности был одним из переводчиков Гражданского кодекса Квебека (М., 1999). В 2012 г. в ИЗиСП вышел сборник научных трудов: Авилов Г.Е. Избранное. Отв.ред. Н.Г.Доронина, М., 2012. О Г. Е. Авилове см.: Маковский А. Памяти друга // Вестник гражданского права. 2008. № 3. С. 6; Залесский В. В., Отдел гражданского законодательства иностранных государств // Институту законодательства и сравнительного правоведения 75 лет. М., 2000. С. 213–214.

столько знание иностранных языков, но и понимание того, как работает правовая система и отдельные институты в той или иной стране в соответствии с национальными традициями, и как эта национальная система работает во взаимодействии с другими системами в рамках интеграционных объединений как региональных, так и универсальных.

Такой подход к проведению сравнительно-правовых исследований несколько отличается от иных подходов, практикуемых и поощряемых, в том числе и международными организациями. Так, под эгидой Всемирного Банка проводились исследования в рамках программы *Doing Business*. В первую очередь программа была нацелена на сбор информации о законодательстве, однако помимо сбора информации программа имела более амбициозную цель. Программ являлась составной частью метода *benchmarking* законодательств различных государств, то есть проведение оценки законодательств и их классификации с целью выявления «лучших». Такая классификация должна была направлять деятельность инвесторов (которым рекомендуется направлять свои инвестиции в страны, лучшие по рейтингу) и публичных властей (которые должны реформировать свою правовую систему для того, чтобы приблизить ее к законодательству, лучшему по рейтингу). Подобное «рейтингование» имело скрытую цель оказания давления на правительства и было далеко от исследований зарубежного законодательства, проводимых с использованием традиционных методов сравнительно-правовых исследований.

Созданный в 90-е годы усилиями заместителя директора Института А.Л. Маковского отдел международного частного права фактически стал продолжателем отдела иностранного законодательства и международных договоров, последователем традиций дореволюционной школы частного права, которая отличалась не только знанием нормативной части гражданского права зарубежных стран, но также и доскональным изучением зарубежных доктрин и правоприменительной практики. А.Л. Маковский не только хорошо знал дореволюционное гражданское право, но также понимал и высоко ценил используемые классиками методологии анализа развития отечественных правовых институтов.

В последующие годы география исследований институтов зарубежного гражданского права в современном мире была существенно расширена, во многом благодаря усилиям лидера этого направления проф. Н.Г. Семилютиной.

Как показывает опыт сравнительно-правовых исследований, проводившихся в Институте, развитие экономических связей и интернационализация хозяйственной жизни ведет к обмену правовыми идеями и формами регулирования, воспринимаемыми, однако, с учетом «национального акцента». Иными словами, специфика восприятия зарубежного опыта неизбежно будет иметь оттенок национального восприятия<sup>1</sup>. Более корректным

---

<sup>1</sup> О таком подходе говорилось в рамках Семинара, организованного с привлечением специалистов из Франции, материалы которого были опубликованы в монографии:

представляется говорить не столько о заимствовании правовых норм, институтов (или «трансплантов» (legal transplants)), сколько о «диффузии права». Дело в том, что «правовые транспланты в новой среде приобретают новые значения. Следует учитывать, что правовые системы могут сближаться, но также и приобретать различия в отдаленной перспективе»<sup>1</sup> С учетом этого правильнее говорить о диффузии права<sup>2</sup>, то есть о взаимном проникновении и влиянии правовых идей, о схождении и удалении правовых систем, чем о простых заимствованиях или трансплантах.

Формирование указанных выше школ сравнительного правоведения имеет своей основой теорию и методику компаративистских исследований. Напомним, что впервые разрабатываемые в Институте доктринальные основы методологии сравнительных исследований были заложены в работах по сравнительному законоведению в программной статье И.С. Перетерского о теории и практике кодификации законодательства<sup>3</sup>. В последующие годы эта методология получила дальнейшее развитие в различных отраслях права благодаря работам И.Л. Брауде<sup>4</sup>, С.Н. Братуся, А.Л. Маковского, А.В. Мицкевича<sup>5</sup>, А.С. Пиголкина<sup>6</sup>, И.С. Самощенко и других. И хотя эти работы не носили целенаправленного компаративистского характера, внедрение сравнительного метода в отраслевые исследования обогащало методологию сравнительных исследований. С появлением упомянутых выше работ А.А. Тилле и Г.В. Швекова сравнительное правоведение получило *droit de cité* – право на жительство как метода «глобальной», т.е. охватывающей различные отрасли права, компаративистики.

Практическим выражением «глобальной» правовой компаративистики стал фундаментальный труд (скромно названный справочником) Ф.М. Решетникова «Правовые системы стран мира»<sup>7</sup>, в котором дана картина

---

Цивилистические правовые традиции под вопросом (по поводу докладов Doing Business Всемирного банка) / Франсуа Барьер и др., пер с фр. А.Грядова, М.: Волтерс Клувер, 2007, с.8

<sup>1</sup> Reiman M. The Progress and Failure of Comparative Law in the Second Half of the Twentieth Century // *The American Journal of Comparative Law*, v.50, N4, 2002, P.678

<sup>2</sup> О диффузии права см.: *Исин Уруджу* Восприятие распространенного: четыре круга распространенного, воспринятого в правовой системе Турции // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*, 2014, № 1, с.16-29

<sup>3</sup> Перетерский И.С. Тактика оформления кодексов // *Проблемы социалистического права*. 1939, №1. С. 105-113. *Перетерский Иван Сергеевич (1889-1956) в Институте не работал, но активно сотрудничал с ним. Это сотрудничество имело место при подготовке его фундаментального труда: Перетерский И.С. Очерки судоустройства и гражданского процесса иностранных государств. Международный гражданский процесс. М., 1938.*

<sup>4</sup> *Брауде Иосиф Леонтьевич работал в Институте в 1946-1960 гг.*

<sup>5</sup> *Мицкевич Алексей Валентинович работал в Институте в 1958-2005 гг.*

<sup>6</sup> *Пиголкин Альберт Семенович работал в Институте в 1957-2004 гг.*

<sup>7</sup> Решетников Ф.М. *Правовые системы стран мира*. М., 1993. Позднее авторским коллективом под руководством Ф.М. Решетникова был издан более объемный энциклопедический справочник: *Правовые системы стран мира*. М.: Норма, 2001. 840 с.

правовых систем стран мира, отобранных автором по типологическим характеристикам, таким как принадлежность к семье писаного или общего права, наличие или отсутствие писаной конституции, правовые традиции, территориальное устройство (унитарное или федеративное государство), что позволяет создать целостное представление о тенденциях в развитии правовых систем современного мира во всём их многообразии.

### **Современный этап развития сравнительно-правовых исследований**

Сложная социальная ситуация 90-х годов привела к оттоку значительного числа исследователей в сферу бизнеса или властных структур. Но зарубежные отделы работали в прежней парадигме по проведению сравнительных правовых исследований, что оказалось востребованным в новой правотворческой практике, когда формировались новая правовая система и законодательство. Укреплялось и развивалось внутри- и межотраслевое сравнительное правоведение.

Интенсивное обновление отечественного законодательства с начала 1990-х годов инициировало сравнительно-правовые исследования: практически ни один законопроект не принимается без предварительной экспертизы со стороны Института (до 1993 г. он находился в ведении Верховного Совета СССР, а впоследствии Верховного Совета РСФСР, затем перешел в ведение Правительства Российской Федерации), включая сравнительно-правовую экспертизу. С принятием в 1993 г. Конституции Российской Федерации значительное место в экспертной и исследовательской деятельности заняли проблемы конституционного права<sup>1</sup>.

С образованием Содружества Независимых Государств Институту было поручено подготовить предложения о статусе институтов Содружества и гармонизации национальных правовых систем в тех областях, где содружество государств было особенно активным. Стало очевидно, что требовалось формировать новые правовые средства, обеспечивающие гармонизацию общего приоритетного развития законодательства стран СНГ, имеющих длительные экономические, социальные и духовные связи. Так, в Институте под руководством Ю.А. Тихомирова был подготовлен и принят Межпарламентской Ассамблеей СНГ модельный закон о нормативных правовых актах – рекомендательный вариативный правовой акт, создающий нормативную ориентацию для государств-участников, а позже около 400 модельных законов. В Институте был также создан отдел стран СНГ, возглавлявшийся д.ю.н. В.Г. Вишняковым<sup>2</sup>. В его задачи входило проведение мониторинга текущего законодательства стран СНГ, анализ проводимых в них реформ, выявление

---

<sup>1</sup> См.: Хабриева Т.Я., Андриченко Л.В., Постников А.Е. Научная школа конституционного права // Страницы истории и очерки о научных школах С. 406-420.

<sup>2</sup> Вишняков Виктор Григорьевич работал в Институте в 1989-1993 гг.

перспектив правового сотрудничества. Отдел также проводил анализ имплементации на национальном уровне договорных обязательств государств по заключенным конвенциям. Впоследствии наработки этого отдела были использованы при исследовании интеграционных процессов в рамках Евразийского экономического сообщества и Евразийского экономического союза – процессов, в которых переплетены как элементы интеграционного (международного), так и национального права.

Ценный вклад в теорию сравнительного правоведения внёс Ю.А. Тихомиров<sup>1</sup>. Будучи специалистом по конституционному и административному праву, а также теоретиком права, он ввел в систематику науки сравнительного правоведения такие понятия, как «правовое пространство», «правовые границы», «правовой суверенитет» и другие<sup>2</sup>. В «Курсе сравнительного правоведения» были определены такие функции сравнительного правоведения, как информационная, аналитическая, критическая, конструктивная; отличительной особенностью этого Курса был анализ методологических основ сравнительного правоведения. Это существенно отразилось на глубине и охвате правовых систем, что позволило обогатить, в частности, картину современных правовых семей и правовых систем (пользуясь терминологией Р. Давида). Так, им введено понятие «кочующей правовой семьи» для обозначения системы норм, регулирующих правовой быт многочисленных общностей мигрантов в современном мире – в этом плане идея Ю.А. Тихомирова во многом соотносима с идеей правового плюрализма в современном многонациональном обществе, ставшей аксиомой антропологии права. Вторая правовая семья, условно именуемая «учредительной правовой семьей», охватывает право интеграционных объединений – Европейского союза, Евразийского экономического союза, Организации американских государств, Африканского союза и т.д. Если первая правовая семья не структурирована, то вторая – в зависимости от «полноты» объединения – характеризуется достаточно жесткой структурой.

Значительный вклад в развитие теории сравнительного правоведения – прежде всего в области конституционного права – внес другой выдающийся компаративист, долгое время сотрудничавший с Институтом и работавший в нем, В.Е. Чиркин<sup>3</sup>. Особое внимание в его трудах уделялось политическим

---

<sup>1</sup> Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения. М., 1996.

<sup>2</sup> См. Юридический конфликт: Монография (отв. ред. Ю.А. Тихомиров). М.: Инфра-М, 2017; Юридическое прогнозирование. Научно-практическое пособие (отв. ред. Ю.А. Тихомиров). М., 2018; Правовое пространство: границы и динамика (отв. ред. Ю.А. Тихомиров). М., 2019. Большой резонанс в научном мире имело выступление Ю.А. Тихомирова на Сенатских чтениях в Конституционном Суде Российской Федерации: «Право: момент покоя или опережающее воздействия на социальные процессы» // Журнал российского права. 2020. № 4. С. 5-16. См. также: Тихомиров Ю.А. Право: традиции и новые повороты: монография. М., 2021.

<sup>3</sup> Чиркин Вениамин Евгеньевич работал в Институте в 2008-2018 гг.

институтам переходного периода. Методологические основы его исследований закладывались еще при изучении правовых систем развивающихся государств<sup>1</sup>, но затем были плодотворно использованы при исследовании современного, прежде всего федеративного, государства<sup>2</sup>. Характерной особенностью трудов В.Е. Чиркина стало сочетание общетеоретических подходов с конкретным анализом отдельных институтов, будь то государство, конституция, политические партии, избирательные системы и т.д. Методология сравнительно-правовых исследований, таким образом, получила непосредственное практическое применение. Для В.Е. Чиркина было также характерно стремление перенести позитивный зарубежный опыт на развитие современного права в России.

Работы Ю.А. Тихомирова, В.А. Туманова, В.Е. Чиркина и других исследователей-компаративистов стимулировались проведением масштабных реформ в нашей стране практически во всех отраслях права, когда потребность в использовании позитивного зарубежного опыта возросла.

В 2000-е годы заметно возросла международная активность Института. Директор Института Т.Я. Хабриева в качестве приглашенного профессора читает циклы лекций по сравнительному конституционному праву в Университете Париж 1 Пантеон-Сорбонна. В тот же период Т.Я. Хабриева входит в состав международного научного совета Фонда континентального права<sup>3</sup>. В рамках российско-французского семинара, прошедшего в г. Париже 1-2 марта 2010 г. член научного совета Фонда Жан-Луи Дево предложил поддержку Фонда в развитии сотрудничества, инициированного Университетом Париж 1 Пантеон-Сорбонна и Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации<sup>4</sup>.

Академик Т.Я. Хабриева и профессор Ю.А. Тихомиров выступали экспертами Совета Европы при рассмотрении федеративной и административной реформы в Российской Федерации, реформы местного самоуправления. Ведущие сотрудники приглашаются лекторами в зарубежные университеты, выступают с докладами на международных конференциях. Востребованы сотрудники Института и в качестве экспертов различных международных организаций. Профессор А.И. Ковлер приглашался для участия

---

Чиркин В.Е. Элементы сравнительного государствоведения. М., 1994. Его же. Основы сравнительного государствоведения. М., 1997. Очерк творчества В.Е. Чиркина см.: Ковлер А.И. В.Е. Чиркин – теоретик и практик сравнительного правоведения // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022, №3.

<sup>1</sup> См.: Чиркин В.Е. Формы государства, переходного к социалистическому типу. М., 1966. Его же. Формы социалистического государства. М., 1973.

<sup>2</sup> См., например: Чиркин В.Е. Современный федерализм. Сравнительный анализ. М., 1995. Его же. Современное федеративное государство. М., 1997. Его же. Федерализм: теория, институты, отношения (сравнительно-правовое исследование). М., 2001.

<sup>3</sup> <https://www.fondation-droitcontinental.org/fr/>

<sup>4</sup> <https://www.fondation-droitcontinental.org/fr/document/lenvironnement-juridique-de-la-cooperation-economique-entre-la-france-et-la-russie/>



в семинарах Европейского Союза и Совета Европы по проблематике правового государства. Так, д.ю.н., проф. А.Я Капустин и д.ю.н., проф. Р.А. Курбанов участвовали в оценочных раундах GRECO Совета Европы (Группа государств против коррупции), направленных на предупреждение коррупции в отношении депутатов парламента, судей и прокуроров и прозрачность финансирования политических партий; к.ю.н. С.В. Шульга неоднократно участвовал в качестве независимого наблюдателя в миссии Бюро по демократическим институтам и правам человека Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ/БДИПЧ); д.ю.н., проф. Р.А. Курбанов выступил экспертом рабочей группы Генерального директората по правам человека и верховенству права Совета Европы по разработке образовательного курса по праву собственности для судей и прокуроров в рамках программы HELP; к.ю.н. А.М. Цирин и к.ю.н. В.В. Севальнев вошли в состав Международного исследовательского центра G20 по розыску коррупционеров и возврату активов (г. Пекин, КНР) в качестве экспертов от Российской Федерации. Ряд молодых ученых направляются на стажировку в зарубежные научные центры. Эти и другие события в жизни Института свидетельствуют о включенности юристов в международные связи на различных уровнях, стимулируют интерес к сравнительно-правовым исследованиям.

В Институт приглашаются специалисты по зарубежному праву, внесшие свой существенный вклад в активизацию сравнительно-правовых исследований и в проведение экспертиз законодательных инициатив, как, например, известный французский ученый Жерар Марку, профессор Университета Париж 1 Пантеон-Сорбонна; Бертран Матье, вице-президент Международной ассоциации конституционного права и другие. Так, совместно с французскими коллегами был реализован проект сравнительного изучения административных процедур в Европе, в частности во Франции и России<sup>1</sup>. Было также проведено масштабное российско-французское исследование уголовной и административной ответственности юридических лиц<sup>2</sup>. Издавались переводы отдельных авторов, в частности Б. Матье (Франция), избранного иностранным членом Российской академии наук<sup>3</sup>.

Следует отметить еще одну тенденцию в развитии школы сравнительного права. В последние годы с созданием отдела проблем борьбы с коррупцией заметно активизировались сравнительные исследования по гражданско-

---

<sup>1</sup> Les procédures administratives et le contrôle administratif à la lumière de l'expérience européenne. Paris, 2012. Административные процедуры и контроль в свете европейского опыта / Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Ун-т Париж 1 Пантеон-Сорбонна; под ред. Т. Я. Хабриевой и Ж. Марку. М.: Статут, 2011.

<sup>2</sup> См.: Уголовная и административная ответственность юридических лиц в России и во Франции: монография / Т.Я. Хабриева, А.В. Федоров, М. Беар-Туше и др.; под ред. А.В. Федорова. М., 2018.

<sup>3</sup> Матье Б. Право против демократии?: монография. М., 2021.

правовым и уголовно-правовым аспектам противодействия коррупции<sup>1</sup>. В этой сфере особенно актуален зарубежный опыт борьбы с коррупцией во всех её проявлениях. Именно потому в Институте ежегодно проводится Евразийский антикоррупционный форум с участием зарубежных коллег и представителей международных организаций.

Усиление геополитической конкуренции, характерное для первых двух десятилетий XXI века, активное создание в мире новых региональных экономических, социальных, военно-политических и правовых пространств и полиформатных объединений неизбежно поставили задачи пересмотра и корреляции существующих направлений регионального сотрудничества, развития новой многовекторной политики. Важнейшую роль в интеграционном процессе играет право, которое является регулятором отношений как на национальном, так и на межгосударственном уровне. Это предопределило развитие в Институте такого направления, как интеграционное право. Специалистами Института стали проводиться сравнительно-правовые исследования понятий, принципов, научных доктрин и концепций, используемых в интеграционных межгосударственных организациях всех регионов мира, в том числе Европейского союза, Совета Европы, Евразийского экономического союза, Шанхайской организации сотрудничества<sup>2</sup>, БРИКС<sup>3</sup>, АСЕАН<sup>4</sup> и других.

В 2016 году в Институте прошла уникальная конференция «Интеграционные процессы в Европе и Евразии: роль конвенций Совета Европы», организованная совместной с Советом Европы. Целью конференции стало комплексное исследование и обсуждение правовых проблем интеграционных процессов в Европе и Евразии, поиск возможных путей избежания конфликтов правовых норм и методов Совета Европы с правом региональных интеграционных объединений для формирования общего знаменателя в происходящих интеграционных процессах на континенте.

Правовыми аспектами интеграции в Институте успешно занимаются д.ю.н., проф. Р.А. Курбанов, к.ю.н. А.А. Каширкина, к.ю.н. А.Н. Морозов и

---

<sup>1</sup> Уголовное законодательство зарубежных стран в борьбе с коррупцией. М., 2009. Уголовно-правовые меры по противодействию коррупции за рубежом. М., 2014; Правовые основы противодействия коррупции: международные и национальные стандарты и инициативы: научно-практическое пособие: в 2 т. / под общ. ред. Т.Я. Хабриевой, Р.А. Курбанова. М., 2019.

<sup>2</sup> Шанхайская организация сотрудничества: новые приоритеты развития: монография / Т.Я. Хабриева, О.И. Тиунов, Н.М. Бевеликова и др. / отв. ред. академик РАН Т.Я. Хабриева. М., 2015. 304 с.

<sup>3</sup> БРИКС: контуры многополярного мира: монография / С.Е. Нарышкин, Т.Я. Хабриева, А.Я. Капустин и др. / под ред. Т.Я. Хабриевой. М. 2015. 128 с.; Киберпространство БРИКС: правовое измерение: монография / И.И. Шувалов, Т.Я. Хабриева, Фэн Цзинжу и др. / отв. ред. Дэн Руйпин, Т.Я. Хабриева; сост. Жун Фу, Н.М. Бевеликова. М., 2017. 336 с.

<sup>4</sup> АСЕАН – движущая сила региональной интеграции в Азии : монография / И.И. Шувалов, Т.Я. Хабриева, А.Я. Капустин [и др.] / отв. ред. Т.Я. Хабриева. М., 2016. 256 с

другие<sup>1</sup>. Так, м.н.с. Я.И. Лебедева активно осваивает проблематику европейской интеграции, к.ю.н. М.Г. Мехтиев – региональной интеграции в Африке и Латинской Америке. Р.А. Курбановым впервые была разработана концепция формирования евразийского права, выработанная на основе анализа доктринальных подходов, раскрывающих теоретико-правовые основы, генезис, основные черты и особенности евразийского права как составной части международного права<sup>2</sup>.

Еще одной особенностью развития в Институте школы сравнительного правоведения стало повышение интереса к так называемому «человеческому фактору» в праве. Этому, в частности, способствовал приход в Институт в 2016 г. д.ю.н. А.А. Ковлера, судьи Европейского суда по правам человека (1999-2012), автора известной работы «Антропология права» (2002 г., переиздана в 2019 г.), посвященной правовому бытию человека на всех стадиях развития социума. Следует отметить монографию В.И. Лафитского «Сравнительное правоведение в образах права»<sup>3</sup>. В работе анализируются не только правовые документы разных цивилизаций и эпох, но и священные писания, памятники литературного и народного творчества, определяющие, по мнению автора, духовную суть, отличительные черты и, в конечном счете, судьбы основных правовых систем современности.

Современное общество представляет собой сложный социальный организм со своими целями, составными элементами и порядком взаимодействия. Поведение людей «одушевляет» социальные процессы в обществе, придает особую актуальность анализу динамики поведения в фокусе права. «От юридических текстов к «живому праву» – эту идею в афористической форме выразил Ю.А. Тихомиров<sup>4</sup>. Ряд исследований, проводимых в Институте, отражает эту тенденцию. Фундаментальным трудом данного направления является трехтомник «Сравнительное правоведение:

---

<sup>1</sup> См., например: Каширкина А.А., Морозов А.Н. Международно-правовой инструментарий Таможенного союза и ЕврАзЭС // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. 2013. № 4 (32). С. 127-135; Каширкина А.А., Морозов А.Н. Международная правосубъектность Союзного государства: от научной концепции к международно-правовой модели // Право.бу. 2019. № 2 (58). С. 84-90; Курбанов Р.А. Интеграционные процессы в рамках Экономического и валютного союза Западной Африки // Международное право. № 3, 2017; Курбанов Р.А. Евразийская интеграция в контексте мировой глобализации: современные тренды и тенденции развития // Доклады кандидатов в члены РАН, баллотировавшихся по секции философии, политологии, социологии, психологии и права в 2019 г. М., 2020 и др.

<sup>2</sup> Курбанов Р.А. Евразийское право. Теоретические основы: монография. М., 2015. 847 с.

<sup>3</sup> Лафитский В.И. Сравнительное правоведение в образах права. В 2-х т. М., 2011.

<sup>4</sup> Тихомиров Ю.А. Поведение в обществе и право // Журнал российского права. 2019. № 5. С. 5-20. См. также: его же. Государственно-правовое регулирование: основание и пределы // Журнал российского права. 2017. № 9. С. 5-16.

национальные правовые системы» (2012-2013 г.)<sup>1</sup> Так, в первый том «Правовые системы Восточной Европы» помимо общих вопросов теории включены исследование основных черт христианской традиции права, анализ особенностей правового развития славянских стран. Во втором томе «Правовые системы Западной Европы» анализируется воздействие на развитие права религиозных ценностей, традиций римского права, так называемого революционного правотворчества. В третьем томе, посвященном правовым системам Азии, дана панорама национальных правовых систем, воздействие на них культурно-цивилизационных факторов. В целом подобное исследование позволило дать многоцветную картину современных правовых систем.

Показательно, что международная научно-практическая конференция «Уголовный закон и нравственность» (29 сентября 2021 г.), как и ряд других подобных мероприятий последних лет, также была отмечена антропоцентрическим подходом к анализу эффективности уголовного права в сравнительном аспекте<sup>2</sup>.

Идеи указанных выше авторов (возможно не всех, достойных упоминания) и созданных ими школ сравнительно-правовых исследований позволили проводить в Институте исследования, дающие более «многоцветную» картину правовых систем современности. Методология и проблематика сравнительно-правовых исследований, сформировавшиеся в Институте на протяжении нескольких десятилетий, стали основой целого направления – сравнительного правоведения, что было закреплено в 1991 году в новом названии Института. Это совпало по времени с выходом России на международную арену в качестве самостоятельного субъекта международного права, с началом проведения масштабных реформ во всех сферах общественной жизни и их закреплением в действующем праве. Поиск новых концепций правового регулирования с учётом наработок мировой правовой мысли и практики сделали ещё более востребованным сравнительное правоведение. В Институте был предпринят ряд организационных мер для закрепления позиций для сравнительно-правовых исследований – как в плане структуры Института, так и в плане привлечения новых кадров.

Современный этап развития общественных отношений, отмеченный высокими темпами интеграционных процессов и глобализации, является в определённом смысле переломным как для развития права вообще, так и для сравнительно-правовых исследований, в частности. Достигнутый уровень развития производственных и информационных технологий привел к интенсификации человеческого общения, существенному сближению культур и государств. Мир стал универсальной средой обитания человека и это не может

---

<sup>1</sup> Сравнительное правоведение: национальные правовые системы. Т. 1-2. М.: 2012-2013.

<sup>2</sup> См. также: Новые направления развития уголовного законодательства в зарубежных государствах: сравнительно-правовое исследование. Монография (отв. ред. Н.А. Голованова, С.П. Кубанцев). М., 2019.

не коснуться науки сравнительного правоведения. Развитие культурных, научных, экономических связей, формирование правовых основ единого глобального рынка товаров и услуг, капиталов и рабочей силы способствовало развитию различных форм унификации и гармонизации норм, регулирующих вопросы международного оборота. Однако это не снижает значения национального права, хотя меняется соотношение международного и внутригосударственного права. Это влечет за собой изменения в науке сравнительного правоведения. По этой причине развитие сравнительного правоведения и как научной дисциплины, и как отрасли права, и как метода правовых исследований еще не завершено.

Указанные аспекты сравнительного правоведения имеют большое значение и получают развитие как в отечественной правовой системе в целом, так и в рамках исследовательской деятельности в ИЗИСП. Показательно в качестве примера развитие сравнительных исследований по частному праву, больше всех других отраслей затронутому процессами универсализации.

Традиционными формами выработки единообразных правовых норм стали международные договоры, содержащие унифицированные правовые нормы<sup>1</sup>. Однако их имплементация на национальном или региональном уровне требует дополнительного правового регулирования национальным правом и, если потребуется, и судебной практикой. В этом плане также требуется совершенствовать методологию сравнительных исследований.

Отделы Института, специализировавшиеся на изучении зарубежного законодательства, изначально занимались изучением нормативных и доктринальных источников, а также практики применения норм права. Сотрудники этих отделов должны не только владеть иностранными языками, но и понимать логику регулирования, опирающуюся на исторический опыт развития соответствующей правовой системы, видеть причинно-следственную связь между нормой права, ее толкованием и последствиями применения. Такой подход всегда был традиционен для компаративистских исследований, проводившихся в Институте, что позволяло создавать не только описательные труды, но и основанные на функционально-аналитическом сравнительном методе сложные работы, содержавшие элементы критического анализа зарубежного правового регулирования, прогнозы последствий применения иностранного права, в том числе и в отношении российских граждан, предпринимателей и государства.

В Институте отделы сравнительного права регулярно практиковали подготовку обзоров иностранного законодательства, тематических сборников, в которых анализировались тенденции развития законодательства. Сейчас в Журнале зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, учрежденного в 2005 г. по инициативе директора Института Т.Я. Хабриевой,

---

<sup>1</sup> См.: Проблемы унификации международного частного права под ред. Маковского А.Л., Хлестовой И.О., М., 2012.

ведется рубрика по новейшим тенденциям в зарубежном законодательстве. Сочетание в этой рубрике «страноведческого» и «отраслевого» подходов способствует не только научному осмыслению и обобщению зарубежной нормотворческой и правоприменительной практики, но и в определенной степени помогает развитию отечественного законодательства, позволяя формулировать и генерировать идеи, основанные не только на воспроизведении зарубежного опыта в отечественном праве, но и на анализе логики правового регулирования. Именно благодаря такому подходу исследования, посвященные обзору зарубежного законодательства, становятся практически значимыми и востребованными. В числе современных работ, посвященных анализу развития зарубежного гражданского законодательства, следует назвать, в частности, монографии «Договоры в гражданском праве зарубежных стран»<sup>1</sup>, «Правовое регулирование электронной торговли в зарубежных странах»<sup>2</sup>, монографию «Актуальные проблемы наследственного права зарубежных стран»<sup>3</sup>.

Исследовалась имплементация норм международного регулирования в национальном праве зарубежных государств. Понимание этих норм зарубежным законодателем не всегда тождественно пониманию, целям регулирования и его смыслу, которые были заложены при формулировании норм соответствующих международных документов (международных договоров и правил, разработанных международными организациями). С достаточной очевидностью описанный реалистичный подход был продемонстрирован в рамках работы «Правовое регулирование экономических отношений: глобальное, национальное, региональное»<sup>4</sup>.

Относительно новым направлением сравнительных исследований стали работы, посвященные ответственности юридического лица, как в частном, так и в публичном праве<sup>5</sup>. Методологическую основу этого исследования заложили в своё время С.Н. Братусь и В.Е. Чиркин<sup>6</sup>. Проведено упомянутое выше масштабное сравнительное исследование российских и французских юристов,

---

<sup>1</sup> Договоры в гражданском праве зарубежных стран: монография / Н. И. Гайдаенко Шер, Д. О. Грачев, Ф. А. Лещенков и др.; отв. ред. С. В. Соловьева. М., 2018. 336 с

<sup>2</sup> Правовое регулирование электронной торговли в зарубежных странах: монография / О.М. Сакович, С.В. Соловьева, С.С. Щербак и др.; отв. ред. Н.Г. Семилютина, О.А. Терновая; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М., 2019. 272 с.

<sup>3</sup> Актуальные проблемы наследственного права зарубежных стран: монография / Гайдаенко Шер Н.И., Лещенков Ф.А., Радченко В.С. и др.; отв. ред. Н.Г. Семилютина, О.М. Сакович, С.В. Соловьева. М., 2021. 272 с.

<sup>4</sup> Правовое регулирование экономических отношений: глобальное, национальное, региональное: монография / Н. Г. Доронина, Н. М. Казанцев, Н. Г. Семилютина. М., 2017. 160 с.

<sup>5</sup> См.: Юридические лица в гражданском праве зарубежных стран: монография / отв. ред. Н.Г. Семилютина. М., 2015.

<sup>6</sup> Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве. М., 1947; Чиркин В.Е. Юридическое лицо публичного права. М., 2007.

результаты которого опубликованы в России и во Франции<sup>1</sup>. Цифровизация современных информационных технологий, экономических обменов, организации публичной власти побуждает изучать опыт правового регулирования этого явления.

Проведено оригинальное сравнительное исследование электронной торговли в современном мире<sup>2</sup>. Ценностью этого исследования является анализ формирования национального регулирования на основе рекомендаций Комиссии ООН по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Кроме того, выпущено несколько индивидуальных монографий<sup>3</sup>.

Своего рода подведением итогов сравнительно-правовых страновых исследований в Институте стал 3-томник «Сравнительное правоведение. Национальные правовые системы»<sup>4</sup>. В нем помимо анализа национальных правовых систем даны история сравнительного правоведения, предмет и методология сравнительного правоведения (том 1); очерк о романо-германском правовом сообществе и правовых системах общего права, скандинавских правовых системах (том 2); введение в конфуцианскую, синтоистскую и индусскую традиции права (том 3).

При подготовке ученых трудов, готовившихся на рубеже 10-20 х гг. XXI в., стала очевидной потребность преодоления традиционного «страноведческого» подхода. Причина такого поворота состоит в том, что особенности регулирования тех или иных институтов определяются не только национальными правовыми традициями, но и распространением определенных философских, религиозных мировоззренческих идей, оказывающих влияние на развитие правовой доктрины, формирование правовых традиций и в конечном итоге правовых норм и практики их применения. Вносит свои коррективы и глобализация социально-экономических процессов в современном мире.

Стояла также задача приблизить сравнительные исследования к российским реалиям, в то время как «страноведческие» исследования нередко становились «вещью в себе», будучи оторванными от потребностей совершенствования российской правовой системы. Многие специалисты –

---

<sup>1</sup> Уголовная и административная ответственность юридических лиц в России и во Франции: монография / под ред. А.В. Федорова. М., 2018.

<sup>2</sup> Правовое регулирование электронной торговли в зарубежных странах: монография / О.М. Сакович, С.В. Соловьева, С.С. Щербак и др.; отв. ред. Н.Г. Семилютина, О.А. Терновая; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М., 2019. 272 с.

<sup>3</sup> См., например: Сеницын С.А. Российское и зарубежное гражданское право в условиях роботизации и цифровизации. Опыт междисциплинарного и отраслевого исследования: научно-практическое пособие. М., 2020; Тенденции цифровизации исполнительной власти в зарубежных странах: научно-практическое пособие / Т.И. Чурсина, Н.Б. Крысенкова, Ф.А. Лещенков, Н.Ю. Трещетникова; отв. ред. А.Н. Пилипенко. М., 2021.

<sup>4</sup> Сравнительное правоведение. Национальные правовые системы. Том 1. Правовые системы Восточной Европы. Том 2. Правовые системы Западной Европы. Том 3. Правовые источники Азии. М., 2012-2013.

страноведы осваивали специализацию по отраслевым профилям. Подобное расширение горизонтов проблематики исследований характерно для многих академических институтов.

Стремление перейти на новый более высокий уровень осмысления сравнительного правоведения способствовало принятию решений, связанных с организационными преобразованиями: вместо отделов, специализировавшихся на страноведческом подходе к изучению публичного и частного (гражданского) права в 2021 г. был сформирован отдел сравнительно-правовых исследований. В число задач отдела входит исследование проблем взаимодействия национальных правовых систем, правовых норм и последствий такого взаимодействия в том числе и при применении и/или имплементации международных унифицированных норм.

За последние десятилетия значительно активизировались сравнительные исследования в области конституционного права. Этому способствовало несколько обстоятельств. Во-первых, подготовка и принятие Конституции Российской Федерации объективно стимулировали активизацию сравнительных исследований в конституционном праве. Кроме того, Институт стал опорной структурой обеспечения участия Российской Федерации в работе Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии), основная деятельность которой разворачивается в направлении конституционных реформ и сопутствующего законодательства. Известно, что сравнительно-правовой метод является основным методом анализа при вынесении Венецианской комиссией своих заключений, публикации докладов. Исследование правовых позиций Комиссии ведется Институтом с 2013 года – момента передачи Институту функций координатора участия России в деятельности Комиссии. Директор Института академик Т.Я. Хабриева являлась членом Комиссии (2013-2022 гг.), профессор А. И. Ковлер – замещающим членом Комиссии (2016 – 2022 гг.). В Институте был сформирован отдел по научному обеспечению участия России в Венецианской комиссии. В задачи отдела входило обобщение позиций Венецианской комиссии по проблемам конституционного развития в современном мире, ибо в Венецианскую комиссию к началу 2022 года входило 62 государства, каждое из которых вправе запросить Комиссию дать экспертную оценку готовящихся конституционных реформ или законопроектов. В плане обратной связи Институт регулярно отвечал на запросы Комиссии, возникающие при подготовке заключений или докладов. Силами Института подготовлено несколько изданий, посвященных деятельности Комиссии<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Венецианская комиссия: сто шагов за демократию через право / под ред. Т.Я. Хабриевой, В.И. Лафитского. М., 2014; Венецианская комиссия: о конституциях, конституционных поправках и конституционном правосудии / под ред. Т.Я. Хабриевой. М., 2016; Хабриева Т.Я. Венецианская комиссия как субъект интерпретации права. М., 2018; Венецианская комиссия о проблемах правосудия в современном мире / под ред. Т.Я. Хабриевой. М., 2018; Венецианская комиссия о выборах и избирательных технологиях / под общ. ред. Т. Я. Хабриевой. М., 2020; Европейский Суд по правам человека и Европейская



Институт фактически является единственным в России центром по исследованию правовых позиций Венецианской комиссии, источником информации о ней. По этой причине полученные результаты этих исследований востребованы как законодателями, представителями органов власти, так и научными центрами и вузами. Сотрудниками Института опубликованы статьи, анализирующие позиции Венецианской комиссии по проблемам конституционного развития как отдельных государств, так и в целом в масштабах современного мира. Также усилиями сотрудников Института в 2021 г. выпущен отдельный том многотомной Энциклопедии Европейского Суда по правам человека, издаваемый редакцией журнала «Права человека. Практика ЕСПЧ», полностью посвященный сравнительному анализу взаимовлияния позиций Европейского Суда и Венецианской комиссии. Несмотря на приостановление членства России в работе Венецианской комиссии в марте 2022 г. работа по анализу правовых позиций Комиссии продолжается, о чем свидетельствуют продолжающиеся публикации аналитических статей.

Углубленное изучение права, сравнительно-правовые исследования невозможны без анализа письменных юридических источников, среди которых главное место занимают основные законы (конституции) различных стран мира. Юристам и политологам хорошо известно, что конституции содержат не только основные принципы разных отраслей права, основы экономической, социальной, политической систем, но и закрепленные юридическим языком основы национальной идентичности народов, базовые ценности, идеологию того или иного общества. В этом смысле конституции являются ценнейшим материалом для любых исторических, политологических, социологических, правовых и иных исследований, как в рамках различных наук и научных дисциплин, так и за их пределами (междисциплинарная аналитика).

Тем не менее в период после второй мировой войны и до конца XX века переводы и издания конституций стран мира были в СССР и России довольно редки и фрагментарны. Конституционная терминология, используемая в таких переводах, не была унифицирована, комментарии ведущих специалистов нередко отсутствовали. Эти пробелы были только частично купированы изданием в 1957 г. сборника части европейских конституций, а также изданием в 1970-1980-х гг. выпусков конституций отдельных стран (или групп стран) в издательстве «Прогресс». В 1997 г. Институтом был также выпущен сборник «Конституции государств Европейского Союза».

Между тем, в самом конце XX и начале XXI века политическая карта мира очень существенно изменилась. Несколько «волн» конституционных реформ, массового обновления конституций стран мира существенно повлияли не только на представления о современном конституционализме, но и на

мировоззренческие аспекты развития права, на перспективы его дальнейшей эволюции, определили новые требования к сравнительному правоведению и практической законотворческой работе. Без анализа исторического опыта развития конституционализма, основанного прежде всего на тщательно подготовленной источниковедческой базе, то есть на введении в научных оборот лингвистически и терминологически выверенного правового массива в виде всех конституций стран мира, дальнейшая работа исследователей и законодателей была бы значительно затруднена.

Как отмечалось выше, в конце 1990-х годов Институтом начат масштабный проект по переводу текстов всех конституций современного мира с научным комментарием к каждой из них. Проект начинался с перевода конституций всех стран Европы, затем по инициативе академика Т.Я. Хабриевой продолжен публикацией текстов конституций других континентов и научных комментариев к ним. В целом выпущено около 20 томов по всем континентам, что позволяет специалистам по конституционному праву, политологам, историкам иметь доступ к первоисточникам и комментариям специалистов (подобное издание на английском языке «Constitutions of the World» не претендует на аналитические комментарии). Так, многие вузы страны и дипломатические представительства в Москве пользуются этим изданием. В 2021-2022 гг. пятью томами конституций стран Африки и Океании завершилась публикация этого многотомного издания, уникального в отечественном правоведении. Проект осуществлялся исключительно силами сотрудников Института. Редакционную работу взяли на себя академик Т.Я. Хабриева, д.ю.н. А.И. Ковлер, к.ю.н. С.В. Чиркин. На этом работа над проектом не закончена. В планах Института публикация дополнительных томов с изменениями, произошедшими в конституциях мира за последние годы.

Динамика конституционных процессов в современном мире, часто приобретающих форму конституционных реформ, делает очевидной потребность в обобщении опыта этих реформ. Этим целям служит фундаментальная монография Т.Я. Хабриевой «Конституционная реформа в современном мире»<sup>1</sup>. В работе на материале десятков стран и заключений Венецианской комиссии обобщен опыт конституционных реформ последних десятилетий. По инициативе Французского общества сравнительного законодательства в 2019 году опубликовано французское издание этой монографии, получившее весьма положительные отклики специалистов и включённое в списки рекомендованной литературы для студентов юристов в ряде университетов. Исследования конституционного развития в современном мире продолжены в другой монографии Т.Я. Хабриевой и В.Е. Чиркина, посвященной «цветным революциям» в арабском мире<sup>2</sup>, а также в ряде других

---

<sup>1</sup> Хабриева Т.Я. Конституционная реформа в современном мире: монография. М., 2016.

<sup>2</sup> Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. «Цветные революции» и «арабская весна» в конституционном измерении. М., 2018.

публикаций<sup>1</sup>. В них на большом эмпирическом материале анализируются новейшие тенденции конституционного реформирования во многих государствах.

Отдельно следует отметить сравнительные исследования в области правосудия. Это относительно новое направление в сравнительных исследованиях можно рассматривать как углубление тематики сравнительных исследований по конституционному праву. Так, выдержала два издания монография «Правосудие в современном мире» под редакцией председателя Верховного Суда РФ, д.ю.н. В.М. Лебедева и академика Т.Я. Хабриевой<sup>2</sup>. В 2019 году был опубликован трехтомник «Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание» под редакцией д.ю.н., проф. Р.А. Курбанова и председателя Европейской комиссии по эффективности правосудия Совета Европы д.ю.н. Р.А. Гурбанова<sup>3</sup>. Другим изданием, посвященным сравнительному анализу международного правосудия, стала монография «Международное правосудие как фактор интеграции» (2019), в которой впервые в отечественной научной литературе дан сравнительный анализ так называемого «интеграционного правосудия» всех континентов<sup>4</sup>.

Сформировавшаяся в Институте школа сравнительных конституционных исследований прошла успешное испытание практикой проведенной конституционной реформы в России в 2020 году, когда многие наработки этих исследований были использованы при обосновании внесенных в Конституцию изменений как в сфере совершенствования организации публичной власти, так и закрепления социальных стандартов и гарантий. Изданный Институтым тематический комментарий к Закону Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»<sup>5</sup> снабжён ссылками на зарубежный опыт

---

<sup>1</sup> Тихомиров Ю.А. Тенденции конституционного развития государств в современном мире // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2016. №1. С. 21-25.; Ковлер А.И., Фокин Е.А. «Старые» и «новые» проблемы конституционализма в заключениях и докладах Венецианской комиссии // Сравнительное конституционное обозрение. 2020. № 3. С. 15-32

<sup>2</sup> Правосудие в современном мире: монография / отв. ред. В.М. Лебедев, Т.Я. Хабриева. М., 2018. Пер. на английский язык: Justice in the Modern World (V.M. Lebedev, T. Y. Khabrieva editors). Moscow, 2019.

<sup>3</sup> Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. / под ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М., 2019

<sup>4</sup> Международное правосудие как фактор интеграции / отв. ред. Т.Я. Хабриева, А.И. Ковлер. М., 2019.

<sup>5</sup> Хабриева Т.Я., Клишас А.А. Тематический комментарий к Закону Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». М., 2020. 240 с.; Khabrieva T.Y., Klishas A.A. Thematic commentary to the Law of the Russian Federation Amending the Constitution of the Russian Federation of March 14,

решения той или иной задачи при проведении конституционных реформ. Комментарий был также переведен на английский язык, и использовался в 2020 году Венецианской комиссией при подготовке своего заключения о внесенных в Конституцию Российской Федерации поправках. Тем самым расширяется познавательная составляющая комментариев, что позволяет объективно оценить внесённые в текст Конституции поправки. Этому служит и первый научно-популярный комментарий обновленной Конституции, выпущенный Институтом с опорой на зарубежную практику конституционного регулирования<sup>1</sup>.

На протяжении нескольких десятилетий Институтом накоплен существенный опыт научных разработок и исследований в области правового моделирования институтов местного самоуправления как в российской, так и в зарубежной практике. Имеющиеся исследования известны и зарубежным научным школам. По рекомендации международной организации «Объединенные города и местные власти» (United Cities and Local Governments) директор Института акад. Т.Я. Хабриева выступила членом экспертного совета по подготовке Всемирного доклада о децентрализации и местной демократии в мире, актуализировав в новых условиях необходимость разработки проблем правового регулирования местного самоуправления и демократии в сравнительно-правовом аспекте. В Институте была создана рабочая группа, состоящая из ведущих специалистов по публичному праву. Итогом ее деятельности явилась отдельная глава Всемирного доклада, посвященная становлению, развитию и тенденциям местного самоуправления в государствах Евразийского континента<sup>2</sup>.

Сравнительно-правовые исследования в Институте затронули практически все отрасли права, о чем свидетельствует богатая библиография за последние годы, публикуемая Журналом зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. Вместе с тем специфика деятельности Института как экспертного центра по законодательной деятельности имеет своим следствием реализацию многих разработок школ сравнительного правоведения непосредственно в заключениях и экспертизах сотен законодательных инициатив как правительственных структур, так и депутатского корпуса. Эта невидимая для внешнего мира часть аналитической работы сотрудников Института является своеобразным полигоном этих разработок.

---

2020 No. 1-FKZ «On improving the regulation of certain aspects of the organization and functioning of public authority». М., 2021. 216 p.

<sup>1</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный): с учетом изменений, одобренных в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года / Т.Я. Хабриева, Л.В. Андриченко, С.Б. Нанба, А.Е. Помазанский; под ред. Т.Я. Хабриевой; обращение к читателям В.В. Путина. М., 2021. — 368 с.

<sup>2</sup> См.: Decentralization and local democracy in the world. First Global Report. 2008 (Eurasia: Talia Ia. Khabrieva (Team leader), L.V.Andrichenko, V.I.Lafitsky, A.V. Pavlushkin, A.E.Postnikov, N.V.Putilo, Y.A.Tikhomirov, V.A.Vasiliev).

Наконец, ежегодно проводимые в Институте международные конгрессы сравнительного правоведения, конференции, школы молодых ученых, тематические семинары также являются смотром достижений сложившихся в Институте научных школ, учитывая большое число участников из регионов и из-за рубежа.

Публикация за рубежом работ сотрудников Института также является признанием международного статуса сложившихся в нем научных школ, в частности школы сравнительного правоведения. Так, в Болгарии издана в переводе монография Т.Я. Хабриевой «Национально-культурная автономия в Российской Федерации»<sup>1</sup> и монография Т.Я. Хабриевой, В.Е. Чиркина «Теория современной конституции»<sup>2</sup>. На немецком языке издана монография Т.Я. Хабриевой «Миграционное право: сравнительное правовое исследование»<sup>3</sup>. Во Франции в серии «Сравнительное и европейское право» издана монография Т.Я. Хабриевой «Конституционная реформа в современном мире»<sup>4</sup>, в Иране на персидском языке издана её монография о самоопределении этносов<sup>5</sup>. В Великобритании издано исследование о В.Е. Чиркине – теоретике и практике сравнительного правоведения<sup>6</sup>. В Китае издана работа российских и китайских исследователей, а также опубликовано несколько совместных работ российских и китайских исследователей по проблемам противодействия коррупции<sup>7</sup>. Монография «Коррупция: природа, проявления, противодействие», подготовленная под руководством академика РАН Т.Я. Хабриевой в 2014 году, была переведена на китайский язык и издана в Китае. Таков далеко не полный перечень работ сотрудников Института, изданных за рубежом за последние годы.

Проведению сравнительно-правовых исследований способствует участие Института в работе Международной академии сравнительного права. Директор Института Т.Я. Хабриева является действительным членом этой престижной

---

<sup>1</sup> Националнокултурната автономия в Руската федерация / Талия Хабриева. София: Университетско издателство «Св. Климент Охридски», 2007.

<sup>2</sup> Теория на съвременната конституция / Талия Хабриева, Вениамин Чиркин; прев. от рус. Иво Панчев. София, 2009.

<sup>3</sup> Khabrieva, Talija Jarullova. Migrationsrecht: Rechtsforschung. – М.: Verlagshaus «Jurisprudenz», 2020. – 446 p.

<sup>4</sup> Khabrieva T. La réforme constitutionnelle dans le monde contemporain. Paris. Société de législation comparée. 2019.

<sup>5</sup> «Современные проблемы самоопределения этносов: сравнительно-правовое исследование», 2018, переведена на персидский язык и издана Университетом Мофид.

<sup>6</sup> Kovler A. V. E. Chirkin – Theoretician and Practitioner of Comparative Law // Discovering the Unexpected. Comparative legal studies in Eastern and Central Europe. London. 2021. P. 433-458.

<sup>7</sup> Опыт лучших практик государственной службы России и Китая. (отв. ред. Т.Я. Хабриева, Чжао Шимин). Совместная монография Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и Пудуанской академии подготовки руководящих кадров Китая. Москва-Шанхай, 2020.

академии, профессора Ю.А. Тихомиров и А.И. Ковлер – её членами-корреспондентами, что является признанием на международном уровне школы сравнительного правоведения, сформировавшейся в Институте.

В 2005 году, как отмечалось выше, был также учрежден научный журнал – «Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения», ставший своего рода вестником сравнительно-правовых исследований, который долгое время был единственным изданием в этой области. В журнале ведутся рубрики практически по всем отраслям права. В редакционный совет Журнала входят российские и зарубежные компаративисты: В. Билкова (Чехия), Г.А. Василевич (Беларусь), Р.А. Гурбанов (Азербайджан), А. Ди Грегорио (Италия), Б. Матье (Франция), И.И. Рогов (Казахстан), К. Туори (Финляндия), Д. Шильштейн (Франция).

Ежегодно проводимые на базе Института конгрессы по сравнительному правоведению (с 2014 по 2021 гг. совместно с Венецианской комиссией) привлекают участников со всех континентов. Вопреки пандемии коронавируса число участников Конгресса не уменьшилось, а даже увеличилось благодаря внедрению онлайн-трансляции. Тематика конгрессов весьма разнообразна и отражает интерес исследователей к той или иной теме:

Научная конференция «Методология сравнительного правоведения» 2011 г.

II Публичные чтения «Актуальные проблемы сравнительного правоведения» 2012 г.

III Международный конгресс сравнительного правоведения «Конституция России в мировом конституционном пространстве» 2013 г.

IV Международный конгресс сравнительного правоведения «Пространство и время в международном и национальном праве» 2014 г.

V Международный конгресс сравнительного правоведения «Конституционные реформы в XXI веке: новые горизонты» 2015 г.

VI Международный конгресс сравнительного правоведения «Современное правосудие: национальное и международное измерения» 2016 г.

VII Международный конгресс сравнительного правоведения «Национальное и универсальное в праве: от традиций к постмодернизму» 2017 г.

VIII Международный конгресс сравнительного правоведения «Сравнительное правоведение в поисках конституционного идеала» 2018 г.

IX Международный конгресс сравнительного правоведения «Правовые ценности в фокусе сравнительного правоведения» 2019 г.

X Международный конгресс сравнительного правоведения «Конституционные изменения в России и в современном мире: диалектика универсального и национального» 2020 г.

XI Международный конгресс сравнительного правоведения «Чрезвычайные ситуации: проблема правового регулирования в современном обществе» 2021 г.

ХII Международный конгресс сравнительного правоведения  
«Технологические императивы и право» 2022 г.

\*\*\*

Подводя итог краткому обзору школы сравнительного правоведения, сложившейся в Институте, следует выделить несколько аспектов:

Во-первых, идеи компаративизма повлияли на развитие теории права. Это выражается в обогащении понятия «право» и оценке его разных граней. Меняется методология исследований, когда сравнительный метод применяется и при подготовке экспертных заключений на законопроекты, и при написании монографий и статей, в различных выступлениях сотрудников Института. Особо следует отметить внедрение сравнительного метода в теорию конституционного права не только по странам (что не исключает и «странового» подхода), но прежде всего по институтам, что требует широкого кругозора и фундаментальных знаний исследователей. Исследование институтов конституционного права в отличие от вузовских учебников зарубежного конституционного права ведётся по таким параметрам, как современные модели конституции, конституционно-правовой статус личности, организация государственной власти, конституционное правосудие, местное управление и самоуправление, соотношение национального и международного права. Тем самым удастся разрабатывать различные проблемы правового регулирования, в том числе, вопросы суверенитета в контексте решения задач международно-правового сотрудничества.

Во-вторых, в Институте получила развитие более содержательная трактовка конституционализма<sup>1</sup>. Появились публикации о правах и свободах человека и гражданина, о федерализме и регионализме, о других конституционных институтах<sup>2</sup>.

В третьих, расширились тематические исследования Института сравнительно-правового характера.

Во всех отраслевых работах Института широко используется сравнительно-правовой метод, это особенно заметно в области гражданского законодательства<sup>3</sup>. Административисты используют зарубежные разработки о

<sup>1</sup>Хабриева Т.Я., Чиркин В.Е. Теория современной конституции. М., 2005; Хабриева Т.Я. Конституционная реформа в современном мире: монография. М., 2016; Хабриева Т.Я. Миграционное право: сравнительно-правовое исследование: монография / Т.Я. Хабриева. М., 2019.

<sup>2</sup> Государственно-правовые основы ускоренного развития Дальнего Востока России: монография / Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров, Л.В. Андриченко и др.; отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М., 2018; Децентрализованные органы и учреждения в системе исполнительной власти зарубежных государств: научно-практическое пособие / Н. М. Касаткина, Ф. А. Лещенков, А. Н. Пилипенко и др.; отв. ред. А. Н. Пилипенко. М., 2018.

<sup>3</sup> Сеницын С.А. Сравнительное патентное право: актуальные проблемы: монография / Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М., 2022.; Актуальные проблемы наследственного права зарубежных стран:

показателях эффективности исполнительных органов власти и об административном судопроизводстве. Представители экологического права используют правовые решения, проявившие положительный эффект, в сфере охраны природы и сохранении климата<sup>1</sup>.

Институт придает большое значение совместному участию сотрудников и иностранных ученых в подготовке крупных работ в рамках бинарных (с участием специалистов двух стран) научных исследований<sup>2</sup>. Это выражается в умелом обобщении лучшей практики разных государств, примером служит упомянутая выше монография «Опыт лучших практик государственной службы России и Китая». В монографии, авторами которой являются ученые из Китая и России, проведено исследование систем государственной службы двух государств, проанализированы факторы, способствующие практике взаимодействия органов государственной власти Китая и России по вопросам развития государственной службы и кадров.

Своеобразным смотром результатов сравнительно-правовых исследований является проведение совместно с иностранными учеными конференций. Активно развиваются в последние годы научные связи с учеными из Казахстана, Узбекистана, Вьетнама, Ирана. Так, в 2018 году в Иране состоялась иранско-российская конференция «Право как инструмент социальной справедливости», организованная Центром сравнительно-правовых исследований Университета Мофид (Иран) совместно с Институтом. Делегация Института, возглавляемая директором академиком Т.Я. Хабриевой, представила целую серию докладов о правовых инструментах обеспечения социальной справедливости, о положении социально уязвимых слоев общества, о борьбе с коррупцией. Для российской стороны были интересны сообщения иранских коллег, содержащие глубокое толкование социальной справедливости. По откликам иранской прессы такой плодотворный обмен мнениями следует продолжить. Примечательно, что рабочими языками конференции были русский и фарси.

Институт участвует в осуществлении международных исследовательских проектов совместно с европейскими научными организациями такими как Университет Неаполя «Federico II», Институт сравнительного права в Лозанне, Университет Париж 1 Пантеон – Сорбонна и др. Институт также является одним из инициаторов создания Международной академии права «Beringoff».

Развитию компаративистики, в том числе путем обмена опытом, достижениями в разных сферах жизни, совместного решения общих проблем, во многом способствует практика проведения Институтом обучения иностранных

---

монография / Гайдаенко Шер Н.И., Лещенков Ф.А., Радченко В.С. и др.; отв. ред. Н.Г. Семилютина, О.М. Сакович, С.В. Соловьева. М., 2021.

<sup>1</sup> Право и климат планеты / коллектив авторов; отв. ред. Ю.А. Тихомиров, С.А. Боголюбов, Н.В. Кичигин. М., 2018.

<sup>2</sup> См., например: Уголовная и административная ответственность юридических лиц в России и во Франции: монография / Т.Я. Хабриева, А.В. Федоров, М. Беар-Туше и др.; под ред. А.В. Федорова. М., 2018.



студентов в рамках программы Германской службы академических обменов (DAAD). В указанном формате состоялись летние школы «Новые формы интеграции в Евразии» (2017 г.), «Права человека и современные технологии» (2019 г.).

### **Перспективы сравнительно-правовых исследований**

Востребованность проводимых Институтом сравнительно-правовых исследований получает почти ежедневное подтверждение в сотнях экспертных заключений, аналитических докладах, направляемых в Администрацию Президента РФ, Правительство РФ, Совет Федерации, Государственную Думу, различные ведомства. При подготовке докладов, актов экспертизы законопроектов, международных соглашений активно используются наработки сравнительных исследований, проводятся экспресс-анализы зарубежной практики. Тем самым школа сравнительного правоведения в Институте проходит постоянную апробацию. Одновременно это ставит перед ней все новые задачи.

Развитие и обогащение традиций сравнительно-правовых исследований требует постоянного обновления тематики этих исследований в соответствии с вызовами современности. Представляется, что будут продолжены и углублены уже начатые исследования по таким проблемам, как:

- методология сравнительно-правовых исследований;
- соотношение международного и национального права в правовом регулировании общественных отношений;
- динамика конституционного развития в современном мире;
- сравнительное изучение национальных судебных систем и институтов международного правосудия;
- место и роль информационно-телекоммуникативных (цифровых) технологий и опыт их правового статуса;
- частноправовые отношения в современном обществе;
- гуманизация уголовного права;
- зарубежный опыт противодействия коррупции;
- право в условиях чрезвычайных ситуаций;
- экологическая безопасность и роль права.

Решение этих задач потребует, естественно, уточнения методологии сравнительно-правовых исследований и соответствующей теоретической базы.

В свое время признанием роли сравнительного правоведения в отечественной правовой науке и законотворческой практике стало преобразование в 1991 году Всесоюзного научно-исследовательского института советского законодательства (ВНИИСЗ) в Институт законодательства и сравнительного правоведения при Верховном Совете РСФСР, а с 1993 – при Правительстве Российской Федерации. Это позволило существенно активизировать сравнительно-правовые исследования и создать научные школы сравнительного правоведения в различных отраслях права. Получило признание

сравнительное правоведение и в качестве учебной дисциплины: в Федеральном стандарте 2010 года по специальности «Юриспруденция» в учебные планы высших учебных заведений включён в качестве обязательного для магистратуры предмет «Сравнительное правоведение», ранее изучавшийся факультативно в некоторых юридических вузах. Введён этот курс и в магистратуре Института.

В то же время, несмотря на описанные выше традиции отечественного правоведения, включая столетнюю историю таких традиций в Институте, достаточно полных общетеоретических учебных и академических курсов по сравнительному правоведению, в которых раскрывались бы научные основы этой дисциплины, методология сравнительного правоведения – относительно мало.

Отсутствие координирующей общероссийской структуры в сфере сравнительного правоведения приводит к тому, что поддержки лишаются сравнительно-правовые исследования, проводимые молодыми исследователями или периферийными коллективами. Частично эту функцию выполняют ежегодно проводимые Институтом международные конгрессы сравнительного правоведения, школы молодых ученых и публикации в издаваемых Институтом Журнале российского права и Журнале зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. Начат выпуск электронного ежеквартального Информационного бюллетеня по сравнительному праву. В Институте в 2021 г. сформирован отдел сравнительно-правовых исследований, который регулярно проводит круглые столы по сравнительному правоведению.

Накопленный в Институте научный и организационный потенциал позволяет надеяться на успешное решение этих задач в будущем.